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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад седнице Седмог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 108 народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 113 народних посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

Обавештавам вас да је народни посланик Дубравка Филиповски спречена да присуствује седници.

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам поред представника предлагача Ивана Тасовца, министра културе и информисања, позвала да седници присуствују и: Саша Мирковић, државни секретар у Министарству културе и информисања, Снежана Печенчић, виши саветник у Министарству културе и информисања и Дејан Стојановић, самостални саветник у Министарству културе и информисања.

Само да вас обавестим да, по Пословнику, нисам више у могућности да примам измене што се тиче овлашћених представника. Дакле, процедура је врло јасно одређена и нисам у могућности да то овог пута мењам.

Прелазимо на 4. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ЈАВНОМ ИНФОРМИСАЊУ И МЕДИЈИМА (појединости)

Примили сте амандмане који су на Предлог закона поднели народни посланици: Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Драгомир Карић, Злата Ђерић, Борислав Стефановић, Зоран Живковић, Владимир Павићевић, Милорад Стошић, др Благоје Брадић, др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић, Риза Халими, Шаип Камбери, Ненад Чанак, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић, Дејан Чапо, Аида Ћоровић, Јована Јовановић, Драган Шутановац, Горан Ћирић, Зоран Бабић, Момо Чолаковић, Весна Марјановић.

Примили сте извештаје Одбора за културу и информисање и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић и Горан Богдановић.

Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

(Борислав Стефановић: Повреда Пословника.)

Изволите, Стефановићу. Иначе, да вам кажем, потпуно сам у праву и знам шта ћете да кажете. Изволите. Знам шта ћете да кажете, али не могу сваки пут да прогледам кроз прсте.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Па добро, ја не разумем зашто…

ПРЕДСЕДНИК: Не, чекам да отворите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Дакле, члан 39. став 3: „У току седнице Народне скупштине председник посланичке групе може овластити једног члана да представља посланичку групу за одређену тачку дневног реда, о чему председник посланичке групе у писаном облику обавештава председника Народне скупштине до отварања претреса о тој тачки дневног реда.“

ПРЕДСЕДНИК: Александра Јерков, имам то обавештење.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Знам, али шта се дешава у случају да неко ко је овлашћен раније, нешто му се, не дај боже, деси …

ПРЕДСЕДНИК: Ви сте председник групе, имате и заменика, јасан је Пословник.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Знам, али ми бисмо желели да ипак прихватите оно што смо предложили, с обзиром на то да је та пракса постојала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Ви сте ту, верујем у ваше способности, имате и заменика. Пословник је јасан. Значи, требало би три особе да променимо сада.

Сматрам да нисам повредила Пословник и мислим да сам врло толерантна била и према вашој посланичкој групи. Молим и вас за једнак однос према мени.

Реч има народни посланик Бранка Каравидић. Изволите.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Наша намера ја била да поправимо члан 4, тако да смо у реченици која гласи: „Јавно информисање је слободно и не подлеже цензури“ додали и речи „и аутоцензури“. У начелној расправи смо критиковали, односно сугерисали да је наше мишљење да у Србији данас постоји аутоцензура.

Образложење које смо добили од Владе каже: „Амандман се одбија из разлога што аутоцензура није предмет закона, већ је ствар личног интегритета сваког појединца.“ Слажем се са тиме. Међутим, у Кодексу новинара Србије стоји дефиниција да се аутоцензура сматра кршењем професионалних и етичких норми.

Не мислим да ће ове две речи битно утицати, али ће бар држава, односно Влада прихватити то да аутоцензура постоји. Или можда, одбијањем овог амандмана, мислите да аутоцензуре нема? Ја и даље мислим да је дисциплиновање новинара, које сам навела у начелној расправи, навело многе да примене аутоцензуру као вид заштите.

Још једном вас молим да размислите и да прихватите овај наш амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик др Владимир Орлић. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Предлажем да се овај амандман не прихвати из разлога који су јасно прецизирани у одговору који смо добили од Владе и који је предлагач и сам цитирао.

Дакле, ово дефинитивно није материја која треба да се регулише кроз сам закон. Ако се слажемо да је то ствар личног интегритета и питање самог појединца, како ће се као човек поставити, да ли, дакле, жели да себи постави нека ограничења која поставља искључиво сам, то онда дефинитивно није нешто што треба да буде решено у оквиру закона.

Ми можемо дискутовати на тему да ли таквих појава у друштву има или нема, али да ли треба да буду законско решење, без могућности да их закон прати, а и без потребе да то закон ради јер је то лична ствар, мислим да је више него јасно. Хвала

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважена председавајућа. Овде просто морам да реагујем. Иначе уважавам колегиницу Каравидић зато што је заиста на Одбору била веома конструктивна, али уводити термин „аутоцензура“, то је помало вређање новинара, јер би то отприлике значило да се новинар трудио да направи текст или прилог, радио је ко зна колико на томе, а онда из чиста мира сам себе цензурисао и то повукао.

Сада би то требало, као, законом да се регулише. Потпуно је бесмислено. Како ми знамо да ли уопште неко уводи себи некакву цензуру? Једино да шпијунирамо његов хард-диск можда, или да видимо шта је он то писао па не жели да пусти, а то је потпуно без везе.

Зашто о овоме говорим? Зато што је, то ми је некако остало недоречено, садашњи Закон о информисању, који је иначе тадашња власт донела, у лику и делу посланика преко пута, увео потпуну цензуру у медијима, и то искључиво да би задржали власт, јер их је Млађан Динкић тада условио да мора такав закон да се донесе. Онда су, наравно, гласали за један такав закон, који су осудили сви: и ОЕБС, и Саша Јанковић као заштитник грађана и сва новинарска удружења. Апсолутно су сви то осудили, и то су се највише ослонили на цензуру. Значи, закон који је потпуно цензорски је тренутно на делу, а сада се овде тражи термин „аутоцензура“.

Знате, ја стварно да улазим у мисли неког новинара или било кога, не могу. Нисам склон томе да вређам колеге новинаре да су склони томе да сами своје текстове повлаче после толиког труда. Тако да је, заиста, овако нешто потпуно бесмислено. Једноставно, то је немогуће регулисати законом, чак и да хоћете. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам. Реч има народни посланик Мирко Крлић. Изволите.

МИРКО КРЛИЋ: Поштована председавајућа, уважени господине министре, даме и господо народни посланици, потпуно прихватајући аргументе претходне двојице посланика само желим да још нешто додам, везано за дефинисање аутоцензуре која се овде спомиње.

Аутоцензура је више пута споменута и на Одбору за културу и информисање од уважене госпође посланице из Демократске странке, уз покушај да се аутоцензура веже за такозвану цензуру, с тим да се она спроводи на такав начин што Влада или представници власти и полиције, или већ ко, спроводи цензуру, па се онда она, као, рефлектује на аутоцензуру код новинара у Србији.

То, пре свега, није случај и свако ко се бави овим послом последњих десетак година зна да то тако не функционише. Аутоцензура у Србији је, пре свега, продукт мита и корупције. Аутоцензура у Србији се спроводи преко маркетиншког простора, преко простора рекламе, преко простора финансијског стања у самим медијима. Ту треба тражити решење за аутоцензуру. Оног тренутка када урадите неки текст или неку емисију, а јави се маркетиншки маг, јави се дежурни спонзор и каже – од 1. више немате уговор, ту је, у ствари, корен главних проблема.

Мене чуди да ови предлози долазе из посланичке групе или од опозиције која је у својим редовима доскора имала председника који на Харварду може да предаје како се спроводи аутоцензура и маркетиншка уцена у Србији. Према томе, то што постоји незнање, сасвим је у реду, али имате начина да се информишете. Питајте свог дојучерашњег председника, он ће вам објаснити како ово функционише. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Молим вас, немојте да ико напада посланике зато што подносе амандмане. То је право сваког посланика, да поднесе амандман на начин на који зна то да уради и са садржином коју жели.

Реч има народни посланик Бранка Каравидић. Изволите.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Ја ћу се опет обратити министру, а не осталим колегама. Надам се да нећу проћи као колеге Павићевић и Живковић јуче, да нећу бити оптужена за опструкцију.

Наиме, ако се у Кодексу каже да је аутоцензура кршење професионалних норми, не разумем зашто формулација аутоцензуре не може да уђе у закон о информисању? То је под број један. Значи, поново питање министру.

Још једном бих само да поткрепим своју тврдњу. Ако се деси да шеф деска „Новости“ у дану када се формира Влада изнесе своје мишљење о томе како види министре и функционисање Владе и након тога буде смењен, ако се новинар Спајић и још многи нађу у ситуацији да после неког времена буду смењени због тога што су изнели своје мишљење, господо, то се зове аутоцензура – значи, застрашују се други да изнесу своје мишљење.

Навешћу на крају оркестрирани напад на уреднике РТС-а, где је Отаџбинска управа реаговала тиме што је рекла да се оркестрирано врши напад на премијера Вучића. Молим вас, то је моје мишљење и не одустајем од њега. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: То вам је неки фиктиван пример, изгледа, пошто видим да сте помешали нешто.

За реч се јавио министар. Изволите.

ИВАН ТАСОВАЦ: Поштована председнице, уважени посланици, морам да вам скренем пажњу да Кодекс који сте прочитали представља само регулацију, а закон представља правни акт. Чини ми се да је управо овим законом направљен оквир којим је могуће оснажити, између осталог, и само регулациона тела какво представља, рецимо, Савет за штампу.

Чини ми се да у овом тренутку фокусирање на аутоцензуру, коју је заправо немогуће санкционисати... Како мислите да казните неког новинара који је, по вашем мишљењу, сам себе цензурисао?

Чини ми се да улазимо у расправу о нечему што је било пре месец дана, годину дана, три године, пет година. Ми смо направили такав оквир који може да омогући далеко бољи и сигурнији положај и новинара и њихових удружења и далеко бољи и објективнији систем информисања за наше грађане. При томе, ми сада овде доносимо нови закон после једног закона у коме су многе одредбе проглашене неуставним.

Надам се да сам вам дао задовољавајући одговор.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала. Уважена председавајућа, уважена госпођо Каравидић, ја сам рекао да волим са вама да полемишем, јер мислим да сте конструктивни. Разумем ваше настојање везано за овај амандман, али ово што сте малопре наводили, то није аутоцензура, то би можда могли да буду неки примери цензуре.

Али, пошто сте и прошли пут рекли да знате ко стоји иза смене шефа деска у „Вечерњим новостима“, ја вас позивам да нам кажете име и презиме човека који стоји иза смене шефа деска „Вечерњих новости“, тим пре што човека познајем, јер ми је био уредник, и сматрам га чак и добрим новинаром, ако баш хоћете да знате.

Ја бих волео да нам кажете, а не овако – набаци се јавности, а онда нећете да кажете ко стоји иза тога. Позивам вас да кажете име и презиме, ко је та особа која овде наводно цензурише новинаре.

Можда ћете се ви присетити неких периода, не тако давних, када је, рецимо, једна шефица информативне службе Председништва избацивала једну телевизију са конференције за штампу. Или, када је, рецимо, смењен главни и одговорни уредник дневног листа „Ало“. Можда се тога не сећате, али је директно из Председништва Србије, док је господин Тадић био председник, тада стигао налог да се смени тај уредник. Ево, ја вам кажем име и презиме, како је то било.

Заиста бих вас замолио – име и презиме, лепо пример, еклатантно, да сви знамо ко то стоји иза смене уредника било ког медија. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: По Пословнику, народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Повреда Пословника, посланик не може да се обраћа другом посланику директно. Молим вас, колега се директно обратио другом посланику, што је супротно Пословнику.

Такође, у Пословнику стоји да и председник, ако хоће да узме учешће у расправи, треба да седне у клупе и да се јави за реч, а не да користи место на коме седи и одатле учествује у расправи. Ви сте малопре дали себи за право да учествујете директно у расправи на начин који је супротан Пословнику.

Молим вас да поштујете Пословник. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Ово сам схватила као молбу. Пробаћу као робот да читам – члан онај, члан овај, и биће сви задовољни, надам се.

Што се тиче директног обраћања, у неку руку сте у праву, али ја се заиста трудим, више од сто дана, да натерам посланике да се обраћају само мени. То је мали проблем са посланицима.

Немамо одредбу где посланици крше Пословник, тако да размислите сви, када будете радили на новом тексту, како је бивша номенклатура 2009. или 2011. године замислила рад ове скупштине и сада сви ми испаштамо.

Да ли желите да се гласа о повреди Пословника?

(Марко Ђуришић: Да.)

Захваљујем. По Пословнику, народни посланик Јанко Веселиновић.

Знате, постоји и злоупотреба повреде Пословника, по Пословнику.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Члан 109: „Опомена се изриче народном посланику“, председавајућа, став 4, „ако се непосредно обраћа другом народном посланику“.

Немате ви шта да натерујете народне посланике. Ви имате Пословник и треба да га примењујете. Ако треба да га још једном прочитате, прочитајте га. Можемо сачекати да га прочитате.

(Председник: Не треба. Знам то све.)

Ако знате Пословник, онда нема потребе да ви са народним посланицима сто дана разговарате о примени Пословника. Јесте Пословник донет у време у коме ви нисте били народни посланик, али овај пословник и сада важи. Закони који су донети, подзаконски акти, па и Пословник који практично уређује рад Народне скупштине важи док га ви не измените. Пошто га нисте изменили…

(Председник: Не могу ја да га изменим. То знате.)

То може ваша посланичка група, односно владајућа коалиција, односно Народна скупштина, када буде припремљен нови. Пошто нисте припремили нови, ја вас молим, не само у овом случају, него иначе, да примењујете Пословник и да не изврдавате примену Пословника тиме што ви нисте способни то да примените. Ако нисте способни, поднесите оставку.

(Председник: Нећу поднети оставку. Не, не. Нећу поднети оставку.)

Мораћете да примењујете Пословник уколико желите…

(Председник: Да ли се слажете да примењујем Пословник?)

Немојте претити.

(Председник: Не, не. Кажем само, да ли се слажемо?)

Ако нисте способни да примењујете Пословник, поднесите оставку.

(Председник: Добро.)

Сада вас молим да примените Пословник на говор господина Ђукановића.

ПРЕДСЕДНИК: Моја је диспозиција да ли ћу применити казне. Не желим да примењујем казне. Јуче је један посланик, кога јако добро познајете, живите са њим 24 сата, пришао говорници без мог одобрења. То би било драстично. Ја мислим, од 250 народних посланика, да бих наставила да радим са једно 49–50. Знате на кога се односи.

Врло радо ћемо гласати о повреди Пословника. Да ли то желите? (Да.)

Председник зна добро Пословник. Оставку нећу подносити, а ни посланици не могу да подносе оставке због туђих грешака.

Желим да уђем у историју овог парламента као неко ко ће са посланицима лепо да сарађује, а неће их без преке потребе кажњавати, без обзира на то што ви стално вршите притисак на мене да кажњавам посланике. Молим да уђе у записник да ћу одолети том изазову, колико год могу, до границе пристојности.

(Зоран Живковић: Ја вас потпуно разумем.)

Хвала. Реч има народни посланик Борислав Стефановић.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Покушаћу што краће. Ви сте већ ушли у историју српског парламента…

(Председник: Добили сте реч по амандману, а у историју сам ушла даном избора.)

Тако је. Управо то сам хтео …

(Председник: Немојте, опомињаће ме ваш колега поред ако сад не причамо о амандману.)

Дакле, аутоцензура не може да се санкционише зато што је то унутрашњи и психолошки процес. То је тачно. Међутим, ако га ми сада не ставимо у закон, кршимо Кодекс и кршимо Медијску стратегију, као и многе међународне акте који су донети тим поводом, па, ако хоћете, и мишљења изнета у ЕУ.

Ако нешто није подложно санкцији, то не значи да не може ући у законски предлог. Да је то тачно, онда би речи савесност, праведност, поштење и остали правни стандарди могли да се избаце, јер нема санкције. Не постоји санкција за несавесност, јер је несавесност лични однос који неко има или нема.

У овом случају, аутоцензура, ту бих направио једну девијацију, на српском језику се зове кукавичлук. Али, није то новинарски кукавичлук. То је кукавичлук сијасет уредника који су остали, нису смењени, а који данас не дозвољавају да било каква информација, осим најминималније, о ономе што каже опозиција може да се појави у медијима. Тај свој кукавичлук преносе на новинаре, који знају да нема потребе да нуде материјал, јер уредник, господин или госпођа, неће да га објави.

Када се спомиње госпођа, када већ причамо о госпођама које су смењивале уреднике, каже један уважени колега, знам на кога мисли, било је тога у време Бориса Тадића. Сада је тај систем доведен до савршенства. Сада више нико никог не мора да зове. Зашто им та госпођа (коју ја лично познајем) не смета? Она је сада један од руководилаца, директора фирме која се зове... нисам сигуран, али је води господин Веселиновић. Та иста госпођа која је то радила, наводно, како они кажу, смењивала, сада је у вашем табору, контролише све медије и све секунде. Тај који каже овде у Скупштини да је у Србији био мрак цензуре…

(Председник: Да ли користите време посланичке групе?)

Да, али не знам зашто …

(Председник: Не, морам по процедури.)

Одмах сам рекао.

Није ми јасно како је могуће, када причамо о медијским законима, да се ова скупштина понаша као изолована кутија, обложена стиропором, где се не чује вапај неслободе који долази споља? Да ли ико од вас гледа РТС? Да ли ви пратите државне медије? Да ли пратите „Пинк“? Да ли сте на тим телевизијским станицама видели некога из опозиције, осим када је то једна или две секунде, и то крајње бенигно? И, сада неко од вас мени да каже да је то тако сјајна, професионална процена, да тога нема?!

Тај који каже да је за време Бориса Тадића био већи мрак него данас има озбиљан проблем са реалношћу, озбиљан проблем, зато што се тада знало против кога се не сме (то признајем, мада ја у томе нисам учествовао, нисам учествовао), али су се зато могле писати друге ствари. Људи су гостовали по емисијама. А ја вама дајем награду када ме видите на РТС-у да гостујем. Дајем награду, коме год хоћете од вас.

Ви сада мени причате да нема цензуре у Србији. Ви сада мени причате да ти уредници не седе у својим канцеларијама и тресу се зато што неће да трпе тај притисак. Боље да ништа не пусте, боље да нема никог, него само оно што је премијер викао док је држао лекције у Скупштини. Нема никаквих других питања, само климање главом опозиције.

Сада хоћете да се сви... У реду, не знам за друге, али да се Демократска странка понаша као да смо ми играчка у вашој „кутији од стиропора“ и да ми вама овде говоримо како је све сјајно.

Стратегију нисте применили, Кодекс не примењујете. Лепо вас питамо – како ставите један термин у један акт, а тај термин не признајете у другом акту, већ кажете ово је правни акт? Знате ли шта је све правни акт?

Постоји и политичка воља. Уважена господа из већине су то довела до савршенства. Кажу да има политичке воље. Јуче кажу – критикујте свом снагом. Дајте нам онда могућност да критикујемо. Хоћете да критикујемо по ходницима и у Таковској, да се деремо на зграду, као што су и они радили? Радићемо и то. Кажем им сада, јавно им поручујем.

Да ли неко мисли, господине министре, да ће норма да дефинише живот до крајњих граница? Ви врло добро знате шта се дешава. Врло добро знате да је госпођа која је означена као, не знам, ђаво сам, сада особа од највећег поверења у режимској фирми господина Веселиновића. Та иста за коју оптужују Демократску странку.

То је ваш проблем. Има много пребега из Демократске странке код вас, па кад кренете да набрајате зашто не ваљамо, одједном кренете прст у своје око да гурате.

Зато позивам и апелујем да кроз усвајање овог амандмана покажемо свест о томе шта се у нашем друштву дешава, да покажемо свест да неке појаве, нажалост, постоје, да усвојите овај амандман, јер стојим иза њега, да покажете да сте бољи него што је била тада Демократска странка, ако имате капацитет за то. Молим вас, људски, без намере да се свађамо. Извините што гледам у вашем правцу. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Народни посланик Зоран Бабић, реплика.

ЗОРАН БАБИЋ: Госпођо председнице, у великој сам дилеми. Надам се да ћете ви, остале колеге и господин министар да ми помогнете. Да ли је претходни говорник јуче у времену од 16 до 19 часова, када је био присутан премијер Владе господин Вучић, имао аутоцензуру па није смео да уђе у салу или је имао страх од премијера, јер није говорио ни пре, а не говори ни сада, снагом аргумената, већ снагом мржње? Снагом мржње која не бира средства па задире у приватне компаније и приватне фирме, и то му даје право, некад демократско право. Не разумем како може приватна фирма да се назива режимском фирмом и како може један народни посланик да задире у то ко ће у приватној фирми радити или неће радити?

Друго право које је прекршено јесте то што се сви новинари, који обављају једно часно, тешко и опасно занимање, не само на овим просторима него било где на кугли земаљској, називају кукавицама. То је срамотно, то је страшно. Нарочито од оног човека који није дефинисао да ли има аутоцензуру или има страх, јер нема аргументе.

У сваком случају, у јучерашњем дану, од 16 до 19 сати, када су премијер и цела Влада овде одговарали и могли да одговоре на овакве бесмислице и оптужбе, код господина Стефановића је радила аутоцензура. Или је то био страх? Тако да бих вас замолио, и вас и све присутне, да ми одговорите шта је на делу код господина Стефановића?

ПРЕДСЕДНИК: Боље да одговори народни посланик Борислав Стефановић.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Ово је реплика, да знате. Ово је једна од оних ситуација када би требало да се ја овде некоме правдам, што наравно нећу учинити. Али ћу вам дати за право да мислите шта год хоћете. Заиста, без жеље да улазим у неку свађу.

Што се мене тиче, ви, господо, само мислите да смо ми пуни страха, да смо аутоцензурисани, да не смемо. Знате, има један народски израз, колоквијални, без увреде било коме – баш ми се гаће тресу од Александра Вучића. Стварно, толико сам се уплашио…

(Председник: Мени се обраћајте. Хвала.)

Иначе сам познат по томе да се бојим њега и његових потеза. Али, имам поштовање према институцији премијера.

(Председник: Није лепо ово што сте рекли.)

Није лепо ни оно што је господин Вучић јуче оптужио Албанце да морају да плаћају струју.

(Председник: Морају сви грађани Србије да плаћају струју. Ово је већ увреда за Скупштину.)

Ако ми дозволите да наставим...

(Председник: Апсолутно, али морам да реагујем. Посланик ме из прве клупе гледа са неодобравањем.)

Морају сви грађани да плаћају струју, госпођо председнице, али је то мало незгодно искоришћено, сећате се расправе, због тога што ... Молим вас, сачувајте реакције за ваше органе. Дакле, незгодно је када то говори човек који по 15 месеци није плаћао комуналије. То је мало незгодно, разумете? Али, добро.

Морам да кажем још једну ствар. Демократска странка не жели да учествује у нечему што је нарушавање угледа Скупштине и Владе. Чуо сам да је био неки човек који је викао на људе, да се бахато понашао. Просто не могу да верујем да сте и ви као председница то дозволили, а знам да мени не бисте.

(Председник: Ништа ми није јасно, да ли ви мени реплицирате или господину Бабићу?)

Рекли сте да морам у вас да гледам, што ја чиним.

(Председник: Нисам ја, него посланик из прве клупе, један од ...)

Извините, молим вас, ви сте рекли пре пет минута да тражите још једном од свих посланика да се не обраћају једни другима него вама.

(Председник: Да, али баш мене спомињете а нисте тражили реплику на мене.)

Зар ја не смем да вас питам као председника Скупштине?

(Председник: Сама себи да дам реч не могу.)

То није циљ, ја вас питам реторички. То схватате.

ПРЕДСЕДНИК: Иначе, прошле су две минуте и 32 секунде, реплицирали сте и мени, и Бабићу и не знам више коме. Пуно вам хвала, сигурно ћете добити реч ако то буде било потребно.

Значи, реплику је изазвао Борко Стефановић, одговорио му је Бабић, онда је Борко Стефановић одговорио. Реч има Зоран Бабић. Без љутње, рекли смо – ко изазове, с оним другим се завршава, па пазите. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се на одговору. Потврђено је да аутоцензуре нема, али да постоји страх због немања аргумената и због тога се радије бира неки ћошак ове скупштине, што мрачнији и што даљи од ове сале, из којег може да се твитује, може да се процењује да ли се неко понаша бахато или се не понаша бахато. Одатле, из тог ћошка, из те помрчине, знате како су неки посланици храбри? Знате како, кад стану пред огледало па кажу – не да ћу да му кажем, ма свашта бих му ја рекао, ма не би могао да ми одговори. Али, помрчина. Ту се не води дебата. Завучени у мишју рупу, зато што се изричу неке ствари које немају везе са истином, немају везе са реалношћу.

А онда када можемо да дебатујемо у овој сали, тотално демократски, без икаквих ограничења... И, то је јучерашња дебата показала, остали смо синоћ до 23.30; ја сам захвалан подносиоцима амандмана што су нам омогућили да тако дуго дебатујемо о добрим законима, и данашњим подносиоцима амандмана, јер ћемо и данас моћи да дебатујемо. Српска напредна странка има и воље и снаге да дебатује на правом месту, а не испред огледала, у помрчини, изигравајући много већег и значајнијег него што јесте.

Поручујем господину Стефановићу – доћи ће и наредни последњи четвртак у месецу, баш онако како иде по Пословнику. Биће поново овде Влада. Цела Влада је синоћ била у парламенту, а Посланичке групе ДС није било. Вероватно су вежбали пред неким огледалима како би они то питали, само да имају право.

(Председник: Била је Гордана Чомић, немојте, молим вас.)

Извињавам се госпођи Чомић, заиста.

Али, то није пут, то није правац. Тако да, хвала вам на одговору што није било аутоцензуре, зато што аутоцензуре нема…

(Председник: Време.)

… али страха због непостојања аргумената има.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има Борислав Стефановић, поменут је. Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Заиста нема потребе за таквим речима. Господине Бабићу…

(Председник: Немојте, молим вас. Рекли смо да се нећемо обраћати директно. Ја покушавам, али никако да упамте. Али, нећу да вас казним. Изволите.)

Хвала. И ви и ја и сви посланици су свесни да Пословник, који јесте писала Демократска странка и који има значајних недостатака (нарочито кад неко мисли да ће вечно бити на власти а онда оде у опозицију, што ће се и вама десити), дакле, у тој ситуацији, тај пословник изузетно јасно, прецизно и у великом обиму штити председника Владе да може да говори колико год хоће, без било каквих ограничења. То је чињеница. Према томе, и господин који је говорио, и ја и ви знамо да када господин председник Владе узме реч, може да говори колико год хоће и да нико не може да му одговори.

Што се тиче буџака, помрчине, огледала, на то нећу одговарати, осим што ћу и овај пут позвати јавно било кога од њих, али првог и највећег и најважнијег, а то је господин Вучић, нека бира коју год хоће телевизију, када год хоће…

ПРЕДСЕДНИК: Добро, пренећу. Ово је парламент, говоримо о амандманима. Верујте да грађане Србије ово уопште не интересује.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Не, није тачно.

ПРЕДСЕДНИК: Нико није био у мишјој рупи. Никога нисам препознала од посланика.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Тако је, нисте проверавали мишје рупе.

ПРЕДСЕДНИК: Не, нема их у парламенту.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Хоћу да вам кажем једну ствар. Није у реду када једном посланику дајете могућност да доводи у питање нечији интегритет и храброст.

ПРЕДСЕДНИК: Није рекао кога.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Не, молим вас. Врло је јасно господин говорио. Када ја кажем да се та храброст доказује делима и да било када, на било ком месту, у истим минутама…

ПРЕДСЕДНИК: Прошла су два минута. Хвала.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Одузели сте ми време.

ПРЕДСЕДНИК: Колико хоћете десетинки још? Изволите. Хајде да питам парламент колико желите десетинки минута за реплике?

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Волео бих да имам два минута.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем, заиста улазимо у неку безвезну расправу. Пуно вам хвала, биће прилике. Имамо 250 амандмана. Ако наставимо овако да расправљамо о квалитету закона, заиста ћемо показати грађанима Србије какав је парламент, и без мишјих рупа.

Реч има народна посланица Марија Обрадовић.

МАРИЈА ОБРАДОВИЋ: Надовезаћу се на ваш коментар да заиста грађане Србије не занима ова врста дискусије. На дневном реду су медијски закони. Говоримо данас по амандманима, о ономе што је неопходно да се унапреди, о закону и решењима која су понуђена у оквиру овог предлога закона.

Оно што говоре посланици опозиционих странака а што не иде у интересу унапређења овог закона и нових амандмана заиста не треба да заузима време у овој скупштини.

Оно што је јако занимљиво и необично у овом парламенту јесте да посланици одређене странке користе своје време како би бранили амандман друге странке. То ми је помало необично. Додуше, ја јесам млади посланик.

Опаске које су се могле чути у претходних четрдесет пет минута заиста не стоје и једна су играрија са грађанима Србије...

(Председник: Молим вас, о амандману. Покушавамо да се вратимо на материју.)

Шта су медији када говоримо о аутоцензури и да ли њу треба убацити у нека решења у оквиру овог закона?

Каже се да нема довољно представника опозиције у медијима. Да ли се само време у телевизијским програмима неколико телевизијских станица посматра као једини простор где неко треба да се појави? И овим је предлогом закона, а и раније, прецизирано шта су то медији. Не можете, уколико вас нема у прва три медија, рецимо најгледанијим телевизијским станицама, рећи да вас нема и да у земљи постоји цензура или аутоцензура. Да не говоримо о томе што вас апсолутно има, односно представника опозиције, у свим медијима.

Само желим да кажем грађанима да се у холу Скупштине Србије свакодневно налази тридесетак телевизијских екипа и представника различитих медија. Апсолутно највећи број прес-конференција држе представници опозиције. То може да потврди и прес-служба Скупштине Србије. Све оно што они могу да готово 24 сата саопштавају из Скупштине Србије нађе се у етру српских медија, на најразличитије начине, било да су то штампани, аудио или електронски медији. Дакле, ништа од тога не стоји.

Да ли је премијер викао или не, то зависи од прага колико неко може да поднесе кад слуша. Ја имам врло осетљив слух и нисам приметила да је премијер викао, могуће да је мало енергичније говорио.

Што се тиче плаћања струје, то је једна грађанска дужност. Он је само замолио, подсетио да треба да се обавља грађанска дужност, све грађане Србије који живе на територији те земље. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Да ли сте трошили време од групе, или ваше од овлашћеног? Од групе. Хвала.

Остало вам је педесет секунди од две минуте које имате по амандману.

Реч има министар Тасовац.

ИВАН ТАСОВАЦ: Хвала, председавајућа. Само бих вам скренуо пажњу да су новинарска удружења коментарисала предлог овог закона и давала одређене предлоге кроз амандмане. Ниједно од новинарских удружења није предложило измену у овој тачки закона и увођење речи – тачка, аутоцензура у закон. Мислим да би требало да се са мало више поверења односимо према свим новинарским удружењима.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Драган Шормаз, по амандману. Изволите.

ДРАГАН ШОРМАЗ: Овај амандман, наравно, не треба прихватити. Чули смо све аргументе раније, нарочито аргументе предлагача из другог покушаја, који у ствари говоре супротно ономе за шта се залагао у писаном делу текста. То што је, не знам, неки пример смењеног уредника, заменика уредника у неком приватном медију, може да изазове негде аутоцензуру, па то се свугде дешава. Промени се уредник Си-Ен-Ена, промени се уредник Би-Би-Сија, шта сада, то треба назвати могућношћу да се код свих осталих који раде у том медију изазива аутоцензура?

Оно што је битно рећи, значи, једно је закон, друго је кодекс, треће је стратегија. Зна се где шта може да стоји. Мислим да је министар то врло добро објаснио.

Сада смо добили потврду шта су рекла новинарска удружења. Знамо да је ЕУ подржала закон, и Европска комисија, знамо да имамо подршку свих за ове законе, за сва три закона, свих релевантних фактора, и Савета Европе и ОЕБС-а, свих који су се питали; била је и дуга јавна расправа, дуго се о свему овоме расправљало и не видим зашто бисмо губили више време на то.

Опет кажем, огроман број амандмана, као и јуче. Хајде, радићемо, расправљаћемо, наравно да народни посланици имају право, али једна је ствар чињеница – ови закони доводе медијску слику у Србији у позицију каква је потребна да бисмо били део ЕУ, велике европске породице. То је оно што је најважније, да већ то једном стандардизујемо, да завршимо, а покушавали смо претходних година и деценија и нисмо успевали. Сада коначно успевамо, доношењем овог сета закона, и мислим да сви у томе треба да учествујемо конструктивно.

Не кажем да није конструктиван предлог и да није право посланика да мисли да треба ово да уђе у закон, али већина, наравно, одлучује, па и сама струка, која није предложила да се тако нешто нађе у закону. Мислим да зато више нема ни једног јединог аргумента рећи, сада овде износити тако неке...

Такође је неозбиљно, ако погледамо и са те позиције, ако штитимо наше институције, па кажемо – ја сам, ево, спреман са премијером у емисију. Ја бих, не као члан СНС него као народни посланик, и те како замерио премијеру и не бих га сматрао озбиљним премијером када би сео у неку емисију са неким шефом посланичке групе. То се нигде не ради. Значи, шеф посланичке групе може да буде са шефом друге посланичке групе у емисији, не може да буде са премијером. Има прилику, када се овде расправља, да расправља са премијером у Дому Народне скупштине, где је и место. Медији не служе за тако нешто.

Онда, када се то каже, испашће – ево притиска, неће, прави се аутоцензура итд., што уопште није тачно. Неке ствари се раде, зна се како се раде у цивилизованом, демократском друштву, а неке се ствари не раде. Зато овај амандман треба одбити.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Биљана Хасановић Кораћ. Изволите.

БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Хвала, госпођо председнице. Господине министре, даме и господо народни посланици, дискусија колегинице ме је подстакла да се јавим по овом амандману и да додатно дам образложење зашто смо га поднели.

Да постоји аутоцензура, чак и када се извештава из ове куће, говори и догађај који је био у претходном мандату. Када смо имали Националну конференцију Женске парламентарне мреже, на којој је учествовало преко 150 учесника, извештачи су у свим медијима извештавали само да је ту Националну конференцију отворио председник Скупштине господин Стефановић. Није споменута ни колегиница која је била прва координаторка Женске парламентарне мреже, ни ја која сам била друга координаторка, ни амбасадори, ни други бројни гости, и то све из страха, јер се зна ко само сме да се помене.

Друго, хтела бих да поставим питање господину министру. Ако је толико било важно и ако вам је толико значајно да уважавате мишљења удружења новинара, зашто нисте уважили и по другим питањима? Мислим да се овде нису огласили управо зато што постоји аутоцензура. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик мр Злата Ђерић.

ЗЛАТА ЂЕРИЋ: У жељи да неке ствари мало појаснимо, јер било је доста добрих амандмана које сам видела међу амандманима опозиције. Ипак, за овај амандман сматрам да не треба да буде прихваћен, не зато што долази из редова опозиције, него зато што би овај амандман битно оштетио овај члан. Овај члан закона је добар, за разлику од неких за које сматрам да нису тако добри, ни по медије ни по јавност Србије. Али, мислим, овај члан је заиста по мери новинара и јавног информисања.

Цензура је нешто што је конкретно видљиво у друштву и може да се препозна и санкционише. Аутоцензура је претпоставка да постоји, не можемо нити да је докажемо, нити да је утврдимо, нити да је видимо. Аутоцензура је, пре свега, не само психолошки чин, аутоцензура је морални чин. Без обзира на то какав морал, она је морални чин. Она је за сваког, и новинара и човека, лична. Свако од нас је свакодневно под аутоцензуром, у свим ситуацијама где имамо било које јавно обраћање или комуникацију, интеракцију са другим људима. Једноставно, то не може законом да се санкционише. Не може да се предвиди и не треба да се прописује законом. Овакве категорије не могу стајати у закону.

Управо је овај члан закона један од чланова који не треба да буду мењани, него усвојени овако како су предложени. О другима ћемо надаље расправљати.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала лепо. Не сумњам у најбоље намере предлагача овог амандмана, али не слажем се са појмом аутоцензуре. Аутоцензура је један део, то је у ствари последица цензуре. Ми у Србији у овом тренутку немамо цензуру, имамо тортуру над медијима и над грађанима преко свих медија, без изузетака. До пре неку недељу сам можда могао да наведем неке изузетке, сада их више нема. Према томе, мислим да амандман није адекватна мера онога што се дешава у овој држави.

Цензура је била практично трајна појава у овој држави у последњих век и по. Ако тако говоримо, онда вероватно и кроз целу историју.

Један мали период времена када су и јавни сервиси, и независни медији и приватни медији имали потпуну слободу да говоре оно што мисле да треба да кажу био је у време када је Владу Србије водио Зоран Ђинђић, који би, успут, да је жив, на данашњи дан напунио 62 године.

Након тога, цензура је поново враћена. То је започео Коштуница, унапредио Тадић и на томе је докторирао Вучић. На највишем нивоу цензуре у Европи данас, ако изузмемо Белорусију и можда још неке нама далеке, али пријатељске земље, као што је Северна Кореја, ван Европе.

Оно што је важно за српско друштво, то је да сви они који желе да у српском друштву завлада истина пруже отпор томе. Пре свега је то посао самих новинара. Зато не прихватам израз „аутоцензура“. Свако мора да да отпор притиску који је неприродан, притиску који је противзаконит, притиску који је против морала, притиску који је против свега онога што је требало да нам донесе 21. век.

Наравно да ту одговорност имају и невладине организације, наравно да огромну одговорност за борбу против цензуре има опозиција, али највећа одговорност је на власти.

Из примера које сам показао малопре јасно је да власт треба да омогући слободу медија. Зато сам и у начелној расправи рекао да овај закон представља, у тексту како је дат и са изменама које смо ми предложили, добру основу за једну закониту борбу против цензуре. Али, у Србији има пуно добрих закона који се не спроводе. Обавеза власти је да на конкретном примеру покаже да ли је спремна да спроводи законе које доноси.

То што неки закон има подршку новинарских удружења, струковних удружења, Европске уније, Савета Европе, не знам кога, то је бесмислен аргумент. Сваки закон који долази у Скупштину Србије од 5. октобра наовамо има подршку или Европске комисије или Савета Европе. Сви закони, односно скоро сви. И овај последњи медијски закон, који је био лош, имао је подршку. И Закон о приватизацији, онај први из 2001. године, имао је подршку и ММФ-а, и Светске банке и свих.

То је флоскула. Нико више у Србији неће да стави пред јавност Србије и пред посланике Србије нешто што нема отворену подршку неке међународне институције. Али, то је лицемерно, то је само у делу дискусије, а у делу примене ми поново имамо средњи век, који је у Србији трајао у деведесетим годинама.

Надам се да ће овај закон да учини мали помак ка томе да се створе услови да се нешто уради. Понављам, највећи посао да та цензура постане део историје је на власти, на опозицији, на невладином сектору и на самим новинарима. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Зоран Бабић, по амандману. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Реплика, госпођо председнице.

ПРЕДСЕДНИК: Реплика? По ком основу? Поменут је председник странке, чини ми се?

ЗОРАН БАБИЋ: Тако је.

ПРЕДСЕДНИК: Онда члан 104. став 2. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се. Овде су изречене многе паушалне ствари, што ме заиста не изненађује. Оно што је чињеница и што је истина јесте да је, по мишљењу многих међународних организација, валидних организација, представника медија, Србија по слободи медија, између свих држава на простору бивше Југославије, на другом месту, одмах иза Словеније, да смо по слободи медија на бољем месту од чланице ЕУ као што је Хрватска. То је оно што је чињеница.

Слободну интерпретацију некога да смо ми у не знам којем веку могу само да упоредим са тим да када се цепају новине пред ТВ камерама, на тај начин се шаље порука да би исто то урадили и са новинарима, а онда ми то личи на инквизицију.

Изречено је овде да је извршена тортура над медијима и над грађанима. Мислим да је тортура над грађанима вршена до 2012. године, када је, захваљујући листи на којој је претходни говорник са великим задовољством био, чини ми се да је био и кандидат за премијера, та политика, када су те странке оставиле 400.000 људи без посла. Ја мислим да је то тортура над грађанима Србије, а да је тортура над медијима и јасна порука послата медијима када се пред ТВ камерама једне дневне новине, можемо се слагати или не слагати, али када се цепају и на тај начин се позива на линч медија и линч новинара, што је забрањено.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Зоран Живковић, реплика. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Да, реплика, наравно. Па, без коментара на речи претходног говорника. Свако ко у Србији жели да разуме шта се око њега дешава и за то има основне способности, а то је минимум разума и нешто мало интелигенције, зна да то што сам ја цепао нису новине. То се продаје на киоску, али за људе са којима се ја дружим, за људе који држе до себе, то тешко може да се назове новинама. То је као, рецимо, да имате ТВ станицу где јутарњи програм води неки посланик, који је био успешан док је био у радију, кад нико није могао да га види, а онда је прешао на телевизију. Замислите државу где нема цензуре, где посланик владајуће коалиције води јутарњи програм неке телевизије.

Друго, овде постоји један велики страх од тортуре, од оних који врше тортуру. Јуче је помињано овде неко везивање за бандере. Неко је помињао да сам ја везивао неке људе за бандере. То није нормално. Ономе ко је то изрекао, што је последица ненормалности истог, могу да препоручим да је медицина напредовала од деведесетих година, када сам ја наводно везивао некога, и да сада за ту дијагнозу постоје нова средства, да постоји нова терапија. Везивање за бандере и кошуље које се закопчавају на леђима више нису терапија за то. Ако некоме треба терапија за болест на коју се жали, ја сам спреман да га упутим на релевантне стручњаке из те области. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): По Пословнику, реч има Владимир Ђукановић. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Уважени председавајући, рекламирам повреду члана 107, достојанство парламента, зато што колеге одређени новинари су овде, а неко вређа те новинаре јер каже да раде за медије који нису новине, само се купују на трафици. При томе, вређа и колеге својим бесмисленим алузијама. Мени приговара, између осталог, да сам радио тако на неком радију, где је иначе дотични гостовао када нико није хтео нигде да га прими, ни на једном другом медију. Али, то више говори о њему. Ја сам макар свој посао у животу, као и сви ми, поштено радио.

А неко је добијао субвенције од државе, правио винограде, позивао народ да не плаћа струју, па је био једнак као неки тамо по Прешеву и Бујановцу који такође не плаћају струју. Шта да вам кажем за таквог човека који мртав хладан данас дође овде и све нас вређа, а ви овде никако не реагујете? То довољно говори о њему и о медијској слободи, посебно у акцији „Сабља“, где је он био, између осталог, једна од ведета. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Могу да разумем вашу реакцију у том смислу, али ви исто тако знате да посланик у време заседања Скупштине не може да одговара за изречену реч. Према томе, у том смислу, по мом мишљењу, није повређен Пословник, али вас разумем.

Да ли желите да се изјаснимо о повреди Пословника?

(Владимир Ђукановић: Не.)

По Пословнику, реч има Риза Халими. Изволите.

РИЗА ХАЛИМИ: Члан 107, достојанство Скупштине. Посланик је малочас довео у питање достојанство ове скупштине, јер отворено дискриминише једну средину, неоправдано и без икаквих података. Хтео бих да се нама у овој скупштини да извештај за сваку општину ко колико дугује и ко колико заостаје у плаћању струје, а не да се овако паушално говори да само Прешево и Бујановац не плаћају.

Ово је наставак јучерашњег наступања, по мени сасвим неоправданог и, отворено вам кажем, дискриминаторног, када се остваривање мањинских и људских права условљава једним проблемом који је општедруштвено присутан. Зато, молим вас, дајте мало озбиљности око ове теме. Заиста сам спреман да о проблему плаћања струје овде расправљамо, али са аргументима. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Халими, морам да реагујем на ваше излагање о повреди Пословника. Ја уопште нисам приметио да је ико овде спомињао дискриминацију општина о којима ви говорите. Овде се говори о једном амандману који је конкретан, говори се о аутоцензури која је сада проблем овде, да ли је прихватити или не. Уопште не видим, не мислим да је уопште дошло до повреде Пословника.

Молим вас, немојте да злоупотребљавате Пословник зато што сте ви можда незадовољни јучерашњом расправом или, не знам, из неког другог времена. Молим вас да ипак будемо коректни у том смислу и да у том смислу и користимо овај пословник. Он и јесте за то да ви укажете на повреду Пословника, али не могу да прихватим оно што није било. Зато сматрам да није дошло до повреде Пословника, али ваше је право да се изјасните да ли мислите да треба у дану за гласање да се изјаснимо о повреди Пословника. Да или не? Морам да вас чујем. Само ми, молим вас, реците да ли желите да се изјасни Скупштина?

РИЗА ХАЛИМИ: Да, свакако да треба да се изјашњавамо, али мислим да сте ви пратили претходника да је споменуо у негативном контексту Прешево и Бујановац.

(Владимир Ђукановић: Молим вас, повреда Пословника.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Риза, претпостављам да не желите да се изјаснимо, нећу вас више ни питати.

Реч има народни посланик Владимир Ђукановић, повреда Пословника. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Рекламирам повреду Пословника чл. 103. и 104, везано за реплику, зато што је колега који је малопре указао на повреду Пословника више реплицирао, дали сте му безмало право на реплику.

Ако се осетио прозваним, ја му се извињавам, није можда добро чуо. Повезао сам то неплаћање струје са овим у Нишу када је један посланик, који нема везе са Албанцима, између осталог позивао народ да не плаћа струју. Говорим о свим неплатишама. Слажем се, има их пуно и у Београду, има их свуда; некако, доле код вас има заиста доста њих који нису платили. Кажем, ево, посланик из Ниша је позивао народ да не плаћа струју, тако да не видим зашто сте се нашли прозваним. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ђукановићу, молим вас, у том сам правцу и реаговао. Ви мене не слушате. Господине Ђукановићу, не слушате ме, а ипак, молим вас да ме чујете. Ако сте већ рекламирали повреду Пословника, онда морате и ви мене саслушати.

Значи, у том сам правцу и реаговао и сматрам да није дошло до повреде Пословника с моје стране, једино сам га можда могао прекинути. Желите ли да се изјасни? Не.

Да ли још неко жели повреду Пословника? Реч има народни посланик Драган Шормаз. Изволите.

ДРАГАН ШОРМАЗ: Повреда члана 107, достојанство Народне скупштине. Председавајући, молим вас, овде се дешавају стари које су невероватне. Ја знам да ви нисте то стигли да видите, покушао сам да позовем секретара.

Значи, колега Павићевић је устао са свог места и отишао код запослених у Скупштини да им прича шта је рекао господин Халими, да ли се изјаснио за нешто или не (ево, проверите), да се око тога убеђује, а ви сте сами констатовали шта је и како у разговору са господином Халимијем.

Значи, овде посланици себи дају превише права. Зна се, постоји процедура и дајте да уведемо ред у Скупштину како се ради. То се зове мобинг. То је чак и кривично дело. Да ви приђете запосленом да му нешто ви објашњавате. Постоји процедура, постоји секретар, постоји председавајући, то је то.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Павићевић, повреда Пословника.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, поштовани гости, могу да разумем да су неки народни посланици веома уморни од јучерашње расправе.

Позивам се на члан 107, који указује на то да није дозвољено омаловажавање достојанства Народне скупштине и молим вас да реагујете на овај пример, да кажем, неког измишљања, неке фатаморгане која вероватно постоји код некога.

Молим вас да овај случај не прође незабележено, поштовани председавајући, да обавезно ову ствар ставимо на изјашњавање, јер овакве ствари не смеју да се дешавају. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Морам да кажем да је члан 107. већ коришћен. Додуше, дозволио сам да ви ипак рекламирате повреду Пословника. Но, без обзира на све то, сматрам да ни у овом случају није дошло до повреде Пословника, а ви имате право да се изјасните. Да? Значи, желите, у реду.

Реч има народи посланик Зоран Бабић, повреда Пословника. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, рекламирам повреду Пословника, члан 109, мада би овде могао да се рекламира готово цео Пословник.

Малопре, у паузи, док сте давали реч колеги Павићевићу... Знате, никада нисам био тужибаба и мислим да је тужакање лош појам, али ако у Народној скупштини један народни посланик, у овом случају господин Зоран Живковић, упре прстом, подигне руку ка Посланичкој групи СНС, да ли према мени, да ли према господину Мартиновићу или према господину Шормазу, и каже „ја ћу тебе на бандеру“, молим вас, шта то значи? Да ли је то тортура? Да ли ми као народни посланици са страхом треба да улазимо у ову Народну скупштину? Да ли су претње нормалне? Да ли је то поимање демократије?

Пред камерама се цепају новине, а онда се вређају људи који те новине купују, називају се људима без интелигенције. Сада се овде колегама народним посланицима прети везивањем, или – на бандеру. Зна се шта је на бандери. Да ли ће то остати непримећено?

Не тражим санкцију, ово је за јавну осуду. Ово је ружење угледа Народне скупштине. Ово је унижавање демократије. Ово је унижавање људских права. Шта ово значи? Да ћете сутра дозволити да се овде унесе оружје, да неко нишани на неког другог?

Молим вас, пратите ток седнице. Спремни смо да дебатујемо, спремни смо да говоримо о чињеницама, спремни смо да говоримо о истини. Али, уколико некога та истина доводи до тога да другог народног посланика шаље на бандеру, молим вас, на шта све ово личи?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, само мало. Господине Бабићу, слушао сам вас пажљиво. Ја овде не могу да изигравам ни стражара, ни осматрача, да ли ко диже прст и како, и које су његове намере иза тога, да ја тумачим шта је он мислио, ја то не могу да радим и немојте, молим вас, то да тражите од мене. Ако то тражите од мене, морам да признам да онда нисам способан да ово радим. Тражите нешто немогуће од мене.

Дајте сада, без обзира на све, видим сада узаврелу атмосферу, хајде да спустимо тон. Не води ово ничему. Сада ћу морати да применим своје право да једноставно прекинем расправу о овоме члану и да пређем на следећи, а желео бих да ви то доведете до краја и да будемо коректни.

Господине Живковићу, шта ви желите? По Пословнику? Завршавамо и повреде Пословника и реплике. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Члан 109. Да ли ћемо да завршимо са повредама Пословника, то зависи од понашања посланика, то не зависи од било чије појединачне воље. Мислим да треба да изрекнете опомену…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Живковићу, посланик Бабић је користио члан 109. и по Пословнику немате право.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Није користио члан 109.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Користио је члан 109. Значи, 107, 109, 103, 104. су коришћени. Према томе, немојте…

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Па, добро, ако неко каже све чланове, хоћете да се играмо сада?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала вам лепо. Завршавамо расправу по овом амандману и прелазимо на следећи амандман.

На члан 4. амандман су заједно поднеле народни посланици Гордана Чомић и мр Александра Јерков.

Влада и Одбор за културу и информисање су прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 4. амандман је поднео народни посланик Драгомир Карић.

Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић и Горан Богдановић.

Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Да.) Народни посланик Бранка Каравидић.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Господине потпредседниче, најпре бих вас замолила да пренесете госпођи председници Скупштине да убудуће не коментарише излагања посланика. Можда не бих ни реаговала да је пажљиво слушала оно што сам говорила.

Што се тиче члана 5, он гласи: „Путем медија објављују се информације, идеје и мишљења о појавама, догађајима и личностима о којима јавност има оправдан интерес да зна“– па иде део који нама наравно не одговара, каже – „без обзира на начин на који су прибављене информације, у складу са одредбама овог закона.“

Моје колеге и ја смо предвидели да се овај део „без обзира на начин на који су прибављене информације, у складу са одредбама овог закона“ брише и да се уместо тога додају речи „а које су прибављене у складу са законом“.

Добили смо образложење Владе. Да ли Влада није имала времена да нам мало подробније објасни или да да више аргумената, али Влада каже: „Амандман се одбија из разлога што је одредба у Предлогу закона прецизнија од одредбе која је дата амандманом.“

Не могу да разумем да је њихова формулација дата у члану 5. боља него наша која каже да се уместо речи „без обзира на начин на који су прибављене информације“... Када се тако нешто каже, даје се могућност да се новинар, односно онај ко прибавља информације служи недозвољеним, незаконитим, неморалним начином да дође до информације. Рецимо, може да прибегне тајном снимању саговорника, може да се бави прислушкивањем, може да се бави крађом докумената.

Надам се да ће министар прихватити овај амандман, јер, кажем, управо је наша одредба прецизнија, недвосмислено говори да се могу користити само информације које су прибављене у складу са законом, док у формулацији предлога то није најјасније речено. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Ђукановић.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Господине председавајући, сад смо дошли до једне контрадикторности. Малопређашњим амандманом неко је тражио да се уводи термин аутоцензуре, да се то наводно спречава, а сада овим амандманом заправо иста посланичка група на неки начин жели да уведе цензуру. Јер, шта то значи да новинар прикупи информације у складу са законом?

Знате шта, новинар није ни судија у претходном поступку, није ни тужилац, а не ради ни у УКП-у, него је новинар. Наравно да новинар објављује информације које су заиста значајне за ово друштво, а оно што је он дужан, то је да позове другу страну. Рецимо, ако је у питању малверзација, на пример, по питању винограда, онда је дужан да зове овога који је добио субвенцију за винограде, да га пита – да ли сте ви заиста добили ту субвенцију.

Значи, овако нешто је немогуће усвојити, јер бисмо онда ставили новинаре да буду истражне судије, а то заиста није нормално. Новинар је слободан, може да пише. Оно што је у складу са кодексом и новинарском етиком, то је да позове другу страну да то демантује или потврди, али овако нешто је бесмислено прихватати.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Користим време посланичке групе, са жељом да подржим амандман колега Марка Ђуришића, проф. др Јанка Веселиновића, Биљане Хасановић Кораћ, Бранке Каравидић, Слободана Хомена, Александра Сенића, академика Нинослава Стојадиновића и Горана Богдановића и да скренем пажњу министру на потребу да још једном размисли о овом амандману, јер се прибављање информација у складу са законом односи и на озбиљне примедбе које у извештају Комисије имамо о стању у медијима, да на потпуно незаконит начин информације из тужилаштва, полиције, у облику аутентичном или препричаном, долазе у медије, а тичу се истрага или предлога за истраге.

Европска комисија је врло јасно упозорила да је то недопустиво, тако да је ваше одбијање да се овај амандман прихвати, са образложењем да је прецизније у Предлогу закона, у супротности са коментарима које имамо од стране људи на које се позивамо када говоримо о ономе што је подршка овом закону.

Жеља да се и амандмани и одредбе представе другачијим него што јесу је потпуно легитимна када то ради већина или предлагач закона, али се у овом случају види колика је то лаж, много брже него у случајевима Закона о приватизацији, Закона о раду, Закона о стечају. Овде се види у следећим данима након усвајања закона, када се у медијима, без обзира шта био носач информација, појаве информације типа и врсте на које је Европска комисија имала озбиљне примедбе.

И да није, мислим да ми немамо спора овде у друштву, ми у Србији, да је недопустиво да се на незаконит начин од стране даваоца информација... Ја ту не могу да кажем за новинара пуно, пошто је информација злато и новинарски посао је такав да новинар не мора да пита одакле је извор, али ово је јасна порука онима који крше закон или имају намеру да крше закон у давању информација медијима.

Бар усмено да чујемо да ћемо урадити нешто поводом опаски из извештаја које се тичу недопустивих чланака, уводничара, колумниста, коментатора, а тичу се информација које никако не би смеле да буду у медијима.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Тасовац.

ИВАН ТАСОВАЦ: Пошто ја имам могућност да говорим само два минута о сваком амандману, да не бих потрошио време као прошли пут одговарајући на прво питање, сачекао бих да видим да ли има још неких дилема.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Ви, по амандману? Пошто сте ви дискутовали, морам дати реч људима који нису дискутовали.

Реч има народни посланик Драгољуб Мићуновић.

ДРАГОЉУБ МИЋУНОВИЋ: Пратим дебату, рекао сам нешто и у начелној расправи о овоме. Све можемо да дозволимо, али није добро да нам се нека незнања прокраду приликом ових расправа, а да онда тврдимо да имамо подршку међународних институција. О томе ћемо видети када се отвори глава која говори о слободи медија.

Оно што је овде важно и што желим да кажем, постоји Минхенска конвенција из 1971. године и она врло јасно дефинише ове проблеме. Задатак је, прво, новинара и власти да обезбеде слободу информисања. Друго, да се боре за истину; дакле, та информација мора да буде истинита. И, треће, не сме се повредити ни на који начин дигнитет грађанина. Не можемо ширењем једне слободе да угрозимо другу слободу.

Дакле, основни проблем данас у свету, а код нас је то добило вулгарне размере, јесте да је штампа, било да је Мардок, „Шпрингер“ итд., знамо већ, Берлускони, ко год хоће, уобразила да има права да вам уђе где год хоће, у кухињу, у кревет, на било који састанак са пријатељем итд., да вам измисли свакакву причу, јер је то, наводно, слобода.

Слобода је све оно што не угрожава слободу других и не може се толерисати бескрајна слобода новинара да он, није важно на који начин, дође до неке информације. Зато је ово питање кључно за слободу и за одговорност. Нема слободе без одговорности, јер се догађа оно што се зове злоупотреба штампе.

То није од јуче, о томе су расправљали око Џеферсона, када је говорио против цензуре, каже – да, против тога смо да буде пре, али смо зато да буде после, да онај који је изговорио неку реч, објавио неку информацију, за њу сноси одговорност да је истинита и да није повредила ничије људско право и достојанство. На тај начин се обезбеђује слобода.

Дакле, неке ствари су општепознате и треба да их поштујемо.

Овде се много штошта чуло. Нисам увек хтео да интервенишем. Рецимо, да је врлина закона да буде флексибилан, као што је случај овде. Дакле, није важно одакле, како. Мора да буде прецизирано. Оно што карактерише једну правну норму јесте њена универзалност. Оно што важи за просјака, важи и за цара. То је норма и то мора да важи, а не – оставићемо, па може овако, може онако. Онда се хвалимо да постоји, подуке смо слушали, да постоји лекс специјалис који може да дерогира ове универзалне законе. Да, али само у специјалним ситуацијама. Иначе се све диктатуре тиме и служе, да специјалним законима пониште општа права која се дају.

Молим вас, у неким стварима које су општепознате у теорији и пракси демократије, да нам то не пролази тек онако, јер ћемо сутра приликом имплементације имати тај проблем.

Нисам хтео да се укључујем око аутоцензуре. То не мора да стоји унутра, она мора да се подразумева, да када има аутоцензуре – то је једна појава као кад кажете да има невремена итд. – морате да знате узроке. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Ђукановић.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Морам да признам, уваженог професора уважавам као можда нашег највећег живог филозофа тренутно и могу да се сложим, заиста, са већином ових ствари које је изнео када коментаришемо овај амандман.

Али, знате шта, то што сте сада навели, мора да се гледа новинарски кодекс или етика. Шта значи да се новинар понаша, да прикупља информације у складу са законом? Којим законом? Знате, тужилац прикупља информације у складу са ЗКП-ом, на пример, или полиција исто ради у складу са Закоником о кривичном поступку. Који би то закон овде могао да буде меродаван да би новинар могао да прикупља информације у складу са тим?

Да смо ми ово сада изговорили, донекле могу и да се сложим са уваженим професором, нас би овде оптужили за најгору могућу цензуру. За најгору могућу цензуру би нас овде оптужили.

Не знам да ли уважене колеге читају страну штампу. Па, да видите шта се тамо објављује, рецимо, насловну страну „Дејли мирора“, „Сана“ или било ког од тих реномираних светских часописа, ви бисте се згрозили. Ми смо мала деца у односу на оно што се дешава у некој страној штампи. А иначе је то тзв. таблоидно новинарство. Развило се баш у том периоду када је нека претходна гарнитура владала.

Још нешто морам да кажем. Јуче је изашао један недељник – какве ту гадости пишу, рецимо, за премијера, да то пас са маслом не може да обрише, али то се овде штампа и нико о томе ништа не каже.

Ако већ говоримо о некаквој цензури, ја ћу подсетити још једном грађане, 2009. године, да би опстали на власти, да се не би Влада срушила, донет је Закон о информисању, који је Динкић условио. Сви сте гласали за то. То је најгори цензорски закон зато што су га осудили и ОЕБС, и заштитник грађана и сва новинарска удружења. За разлику од тог закона који сте ви донели и увели мрак и цензуру, ми ипак данас доносимо закон који сви подржавају. То је кључна разлика. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Мирко Крлић, па Марко Ђуришић.

МИРКО КРЛИЋ: Поштовани председавајући, господине министре, даме и господо народни посланици, мени је жао ако сам малопре изазвао коментар у смислу да сам против тога да посланици имају право да подносе амандман какав желе. Наравно, не. Поздрављам предлагаче претходног и овог амандмана, јер мислим да су отворили праве теме. Циљ мог деловања данас јесте да скренем пажњу на стање у новинарској професији које очекујем да управо овај закон коначно реши.

Покушали смо овде да дефинишемо и шта је аутоцензура и шта је прибављање информација и шта су чињенице у новинарству. Аутоцензура, могу се сложити једним делом, јесте и кукавичлук, јесте, како каже госпођа Ђерић, и морална категорија, али у нашем друштву то је социјална категорија. У 70% медија у које уђете и покушате да се запослите рећи ће вам – ево, имате простор, нађите себи спонзора, обезбедите сами себи плату. Ту долази до аутоцензуре, ту долази до једне врсте новинарства која се врши на начин како се врши. Ја о томе говорим и то је оно што се мора завршити.

Познајем новинара који има тезгу на пијаци. Своју апанажу не добија у новцу, него у роби, па се човек сналази на такав начин. То је срамотна позиција у којој се налази српско новинарство и због тога је овај закон толико важан.

Сетимо се покојног професора Лукача који је утемељио наше савремено новинарство. Прва реченица коју је говорио студентима јесте – новинар који се бави маркетингом је трговац, а не новинар. Друга његова реченица – чињенице су светиња, а коментари произвољни.

Ако баратамо чињеницама и ако су чињенице важне, новинар има право, као свако аутентично биће, као аутор, да има своје коментаре, али ако се овим поводи, онда нема никаквих проблема одакле је извор и како је извор дошао. Ако барата искључиво чињеницама, а на основу чињеница изводи коментаре, то је већ његова креативност.

Када сам скренуо пажњу да о овоме можете имати много више сазнања него што имам ја лично, управо је то због тога што господа маркетиншког и медијског простора седе у вашим редовима, а такве не знам у редовима странке којој припадам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Тасовац. Изволите.

ИВАН ТАСОВАЦ: Морам да вам кажем да је овај члан 5. био предмет расправе током доношења нацрта овог закона, чак сам и сам имао одређене дилеме, али оног тренутка када сам добио аргументацију, пре свега од људи из новинарских удружења, о томе да би избацивање овог члана заправо потпуно сасекло крила истраживачком новинарству, да би потпуно онемогућило истраживачко новинарство и да би представљало заправо један вид притајене цензуре, ми више нисмо имали дилему да ли да га оставимо или не.

Такође, скренућу вам пажњу да се у члану 9. даје шта су обавезе уредника и новинара – дужни су да с пажњом примереном околностима, пре објављивања информација које садрже податке о одређеној појави, догађају или личности, провере њено порекло, истинитост и потпуност.

Дакле, ово је конкретно, овај члан 5. омогућава да се новинари баве истраживачким новинарством, а члан 9. једноставно позива све да се професионално баве својим послом. Надам се да нико овде није против тога да се ограниче могућности истраживачког новинарства у Србији.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Управо је наш амандман, по нашем мишљењу, у складу са чланом 9. и треба да омогући да новинари раде слободно, али да раде у складу са законом.

Причало се овде о пракси у свету. Можда највећи медијски магнат у свету, Руперт Мардок, био је власник једног од најтиражнијих листова у Великој Британији, „News of the World“ и 2011. године је откривена мрежа поткупљивања, нелегалног прислушкивања јавних личности и политичара у циљу прибављања информација, остваривања тиража и профита.

Да ли ми желимо да створимо друштво у коме ће неко само зато што је економски моћан моћи неког да потплати, да нелегално прислушкује да би могао да дође до неких информација, да их објављује у медијима, остварује профит или политички или неки други утицај?

Управо је формулација коју ми предлажемо овим амандманом јаснија, а не мање јасна, како сте ви навели у одбијању овог амандмана, да је прецизнија ова формулација која стоји у Предлогу закона. Наша је прецизнија.

Значи, информације морају да се прибаве у складу са законом, сваким законом Републике Србије. Незаконита информација не може да се користи, јер се онда доводи у питање њена истинитост и, како каже члан 9, веродостојност, порекло не може да се утврди на прави начин ако је незаконито прибављена, и не може да се оствари слобода медија.

Молим вас да још једном размотрите и да прихватите овај амандман. Верујем да ће то помоћи развијању истраживачког новинарства у Србији.

Молим вас, господине председавајући, ово је време шефа посланичке групе. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Драган Шормаз.

(Владимир Ђукановић: Повреда Пословника.)

Извињавам се, народни посланик Владимир Ђукановић рекламира повреду Пословника. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Члан 107, достојанство Скупштине. Господине председавајући, ја не дозвољавам, с обзиром на то да сам дуго година био у новинарству, да се вређају колеге новинари.

Амандман се односи на колеге новинаре, а овде неко прича о власнику неког медија који је негде неког прислушкивао. Не дозвољавам да се колеге новинари вређају да су можда неки шпијуни или агенти. Не пада ми на памет то да дозволим. Зашто? Зато што су и они део ове скупштине и они одавде извештавају. Ако неко већ прави алузију да ће новинар да ставља прислушне уређаје или да неког негде прислушкује, то је заиста ружно.

Молио бих вас да реагујете и заштитите колеге новинаре, који су такође део овог парламента и одавде извештавају. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Када бих применио ваш метод, господине Ђукановићу, онда бих морао многе људе да заштитим, не само новинаре. Значи, нису новинари изузеци од осталих људи. Овде се много штошта каже, вређају се људи, знате. Али, ја то не могу да спречим, ви добро знате да, по Пословнику, посланик има право да изнесе неки став о томе.

Према томе, ја мислим да није дошло до повреде Пословника, али ви можете да се изјасните ако желите да се гласа о повреди Пословника.

(Владимир Ђукановић: Не.)

Захваљујем. Реч има народни посланик Весна Марјановић, а онда Драган Шормаз.

ВЕСНА МАРЈАНОВИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Само допринос дискусији колеге Ђуришића и позивање на пример из Велике Британије или међународне штампе и медија. Тачно је да у многим, пре свега британским, медијима постоје таблоиди који су доста драматични у свом недостатку културе и етике, али исто тако је тачно да тамо постоје медији који су пример новинарске етике и који су обично извор озбиљних информација, што није увек случај код нас, пошто су код нас готово сви медији постали таблоидни и врло често се дешава да се неодговорне информације пласирају као тачне, у спрези са државним институцијама, полицијом и другим безбедносним институцијама у земљи.

У Великој Британији, ако већ њу спомињемо, покренута је чувена истрага (управо ово о чему је говорио господин Ђуришић), Левисон истрага, или Левисон извештај, где је озбиљна истрага рађена због прислушкивања, у којој нису учествовали само власници медија, него и поједини новинари, и они су били предмет истраге.

Дакле, не желимо ми да вређамо новинаре. Ја о новинарима који поштено и одговорно раде свој посао имам најбоље могуће мишљење. Ми само хоћемо да кажемо да је ситуација, када су у питању медији, постала толико озбиљна да међународне организације, као што је Савет Европе, све више говоре о одговорности медија, не само о њиховој слободи, која не сме да буде упитна.

Моје питање за министра, заправо, пошто ја прва не бих желела да подржим амандман који ће ограничити истраживачко новинарство – који су аргументи и који је доказ да ако новинар примењује закон, неће моћи да дође до одређене информације? Односно, да ли то значи да постоје ситуације у којима новинар мора да прекрши закон да би дошао до одређене информације? То ме просто интересује, јер је можда могуће, па вас молим да нам кажете који су то аргументи. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Драган Шормаз. Извињавам се, господине Шормаз, још једанпут, што сам направио грешку.

ДРАГАН ШОРМАЗ: Није проблем, нарочито када је нека од колегиница у питању. Џентлменски можемо да прећутимо.

Мислио сам да ће можда министар да одговори на ово, али добро.

У принципу, мислим да је доста прецизно написано и да је министар доста јасно то рекао, нарочито када повежемо са чланом 9, зашто овај амандман, нећу да кажем да није добар, да није прихватљив, него је сувишан. Непотребно је, јер је јасно написано све.

Оно што је такође битно рећи за овај закон, везано за све ово што смо чули у расправи и о овом амандману, јесу две ствари. Прво, апсолутно први пут, понављам намерно, каже нам и ЕУ, овим законом идемо ка томе да се тачно и јасно зна власничка структура. Сад, везано и за ову препирку ко је и да ли су новинари учествовали у некој шпијунској афери или нису, али битна је увек власничка структура, битно је да знамо ко стоји иза ког медија и како ради. Онда можемо знати и мотиве, што до сада у Србији није био случај. То до сада у Србији, једноставно, није био случај.

Позивање на то да ли су неки медији озбиљни, таблоидни и тако даље, да су код нас сви претворени у таблоидне, знате, говорило се да дан почиње са „Политиком“, али је неко 2008. године сменио озбиљно уредништво „Политике“, па ми то овде нисмо говорили, које је било критички настројено чак и према владајућој структури, и довео неозбиљно руководство, по мом мишљењу, „Политике“, које је упропастило „Политику“ као новине, јер је само служила једном кабинету на Обилићевом венцу.

Сада говоримо да ли ће овако моћи новинари или ће моћи онако новинари, да ли ће примењивати закон или неће. Морамо увек да погледамо и у своје двориште, морамо да видимо шта смо ми радили.

Лепо нам каже Европска унија... Неко каже да му није битно какво је мишљење ЕУ. Ако се Европска комисија са овим слаже, а лепо пише да је усклађеност прописа са одредбама Споразума о стабилизацији и придруживању између Европских заједница и њихових држава чланица. Погледајте, све је овде наведено, цела страна, о усклађености. Па, онда имамо потпуно усклађен... Чули смо малопре у расправи о овом амандману, помиње се Декларација из 1971. године. Погледајте, потпуна усклађеност са Директивом из 2006. године Европског парламента и Савета од 12. децембра 2006. године о услугама на унутрашњем тржишту. Значи, 100% усклађеност.

Делимична усклађеност, мада је и то потпуна усклађеност, иако пише да је делимична, зато што усклађеност није постигнута само у погледу одредаба које су такве природе да их може имплементирати само држава чланица. Значи, једино где смо делимично ускладили је оно где и не можемо потпуно да ускладимо док не постанемо део тог простора.

Стручну анализу Предлога закона, па и овог члана, урадила је Сандра Башић Хрватин, експерт Европске комисије. Све примедбе, предлози и сугестије дате у писменој форми и на заједничким састанцима од стране европског експерта уграђене су у текст Предлога закона.

Неко каже да му није битно мишљење. Мени је битно, зато што желим да Србија буде што пре, највише за наредних четири-пет година, део ЕУ. Немам дилему са собом шта треба све урадити и како се поставити да бисмо били тамо. Видим да неки и данас имају дилеме везане за различите случајеве који се дешавају.

За медијски простор, усвајањем ова три закона, завршавамо велики део посла. Наравно, следи, и ту се слажем са неким посланицима опозиције који су рекли, примена. После тога је битно да следи примена, али смо сами себи дали задатак. Сада треба да га и применимо.

Зато овај амандман... Не мислим да је нешто нејасно, али потпуно прецизно је написано у закону и ништа не мења. Погледајте, расправљамо више од пола сата о том амандману, а можда има неких који су суштински много битнији.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Тасовац. Изволите.

ИВАН ТАСОВАЦ: Тридесет секунди, колико ми је остало да дајем коментаре по овом амандману, премало је времена да бих дао све оне аргументе које су људи који се баве истраживачким новинарством желели да уграде у ову тачку закона.

Али, имам једно друго питање. Ово је тачка закона која није нова, она је из закона који је донет пре једанаест година. Не видим разлог зашто је онда та тачка била нешто што подржава истраживачко новинарство, а у овом тренутку није?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 8. амандман је поднела народни посланик Злата Ђерић.

Влада и надлежни одбор нису прихватили овај амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Реч има народни посланик Злата Ђерић. Изволите.

ЗЛАТА ЂЕРИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, поштовани господине министре, ја сам неко ко нерадо подноси амандмане у овом тексту – да се брише одређени члан. Као јунак из „Моста на Жепи“, неколико верзија амандмана сам покушала да направим и сваки сам прецртавала и схватила, гледајући члан 5. и члан 9. овог закона, да заиста нема смисла да овај члан стоји у закону.

Због чега вам то говорим? Члан закона односи се на положај носилаца јавних и политичких функција, што смо сви ми овде. Значи, изабран, постављен, односно именован носилац јавне и политичке функције дужан је да трпи изношење критичких мишљења која се односе на резултате његовог рада итд., без обзира на то да ли се осећа лично повређеним изношењем тог мишљења.

Дакле, имате члан 5. и члан 9. који ово лепо уређују, а ово „дужан је да трпи“, молим вас, то колико смо ми дужни, колико сам ја дужна да трпим, не можете ви да одредите законом. То је одредила биологија, психологија и све моје личне карактеристике. Трпим до прага моје издржљивости.

Значи, то је нешто што овај члан чини толико произвољним, толико припрема, спинује у јавности, чак и медијској јавности, неке посебне окидаче које ће те ви, пре свега као уметник, као стваралац, као врло сензибилна особа, препознати, и завист, и сујету и инфериорност. Онда ћемо имати проблем са нечим што ће преобликовати неке моменте у јавном мњењу.

Рећи ћу вам једну ситуацију. Ја сам неко ко је свестан своје јавне политичке функције, живим у складу са тим и спремна сам за јавно критичко мишљење. Никада га не оспоравам, браним своје ставове у овом дому већ десетак година. Недавно смо имали једну ситуацију, свих 250 људи, именом и презименом, да смо у једној тешкој ситуацији за Србију, када су се десиле поплаве, одвојили од својих прихода по 45.000 динара. Провучени смо, најстрашније, кроз медијско блато. Ишло се до тога да се оцењује како смо ми то нерадо учинили, а било је и сличних паушалних квалификација. Дакле, нисмо могли ничим да се одбранимо. Коментари грађана који су стављени на те текстове, преко 2.000, били су најстрашнији. Ниједан није био у складу са оним што људи овде свим срцем и душом раде и саучествују. Пре свега, овде су људи који долазе из тих градова. То је само један од примера.

Због тога сам сматрала да је овај члан требало обрисати. Ако већ нећете послушати мој амандман и прихватити га, мислим да су колеге после мене, из две посланичке групе из опозиције, дале можда боље решење. Ја нисам била толико мудра, али подржите барем то, јер је недопустиво да овако стоји овај члан. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 8. амандман је поднела народни посланик Гордана Чомић.

Влада и надлежни одбор нису прихватили овај амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Реч има народни посланик Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Члан 8. има рубрум „Положај носилаца јавних и политичких функција“. Он гласи у предложеном тексту: „Изабран, постављен, односно именован носилац јавне и политичке функције дужан је да трпи изношење критичких мишљења која се односе на резултате његовог рада, односно политику коју спроводи, а у вези је са обављањем његове функције, без обзира на то да ли се осећа лично повређеним изношењем тих мишљења.“

Мој амандман је да се после речи „функције“ стави тачка и да се из члана брише део који гласи: „без обзира на то да ли се осећа лично повређеним изношењем тих мишљења“.

Потпуно разумем аргументацију колегинице Злате Ђерић која се односи на реч „трпи“. Оно што је тумачење, односно разумевање, ја овде реч „трпи“ разумем као обавезу за носиоца јавне функције, именовано или изабрано лице да сви имају слободу да изрекну критику, али потпуно разумем.

Ово је један члан који би вероватно био немогућ пре 40-ак или 30-ак година, али, са променом односа јавности, светла се стављају на све људе који добровољно ступају на јавне функције. Нико нас не тера да будемо посланици, министри... Не знам за министре, нисам била још, па не знам да кажем, али вероватно ни министре, ни директоре, ни начелнике, нико вас не тера да се бавите јавним послом. То је добровољна ствар.

Ако је добровољна ствар, онда морамо имати свест о томе да постоје документи, да постоји једна генеза односа јавности, и у медијима и најшире јавности, према људима на јавним функцијама. Чак у неким пресудама које можемо цитирати, из Европског суда за људска права, где тог тренутка када добровољно ступите у простор јавних послова, ви се добровољно одричете дела приватности. Ако вас лажу, клевећу, то ја зовем – дужни сте то да трпите. То је процес.

Могуће је да овај члан може да има бољу формулацију. У сваком случају, ја бих да се изостави део који се односи на то да ли се он или она осећа лично повређеним изношењем тих мишљења. То никога није брига. Мислим да не може да буде унето у закон да ли поље слободе, критике за садржај послова људи на јавним пословима, да ли то поље слободе треба да се дефинише тако да нема везе да ли се он или она осећа лично повређеним.

Имамо други проблем. Имамо проблем што уопште не критикујемо рад људи на јавним пословима, или у јако, јако малом делу. Имамо проблем што смо ми научени, као друштво, да дисквалификујемо људе, а не да дисквалификујемо оно што људи раде.

То могу да илуструјем чак и делом дебата овде, или јуче, када један, за мене потпуно неприхватљив, вредносни систем може да повезује етничко порекло Албанаца и њихово право да имају уџбенике; када се то не разуме, јер је то шаљиво – не мислимо ми то озбиљно, него платите струју, па ћете добити књиге.

Знам да нема начина да се такав наш став, наша склоност да дисквалификујемо људе, а не да разговарамо о ономе што људи раде… Заиста не мислим да ће то да буде у кратком временском року смањено.

Зато сам за то да свакако остане овај члан и да сви они који желе да ступе на јавну функцију имају у виду овај члан, да морају да буду предмет критике добровољно.

У том смислу, та реч „трпи“, ту се са колегиницом Златом Ђерић потпуно слажем, не стоји, али не можете да кажете – једва чекамо, ми на јавним пословима, да нас дисквалификујете, као и да се изрази радост што ће то да се догоди. У том смислу разумем реч „трпи“.

Када је у питању дисквалификација која је дефинисана на други начин, а то је повреда угледа, клевета, каљање части и све остало, тога има. Добро је дефинисано у овом закону и за онога ко је склон таквим текстовима, коментарима, колумнама, изјавама, како год, и за оног ко је мета напада.

Волела бих да ово свима нама буде повод да почнемо више да разговарамо о ономе што људи раде, а не о ономе шта су и ко су, како се зову, како изгледају. Још важније, да разумемо да се ово односи на све носиоце јавних функција. Нема то никакве везе и недопустиво је да ако припадаш опозицији навијаш да се ово дешава неком из власти; или, ако си из власти, да навијаш да се ово дешава некоме из опозиције. То је доказ да уопште не разумемо колико је важно подврћи се добровољно критици јавности за све оно што се ради, колико је важно комуницирати у том пољу критике и слушати пажљиво замерке, опаске, предлоге људи који нас гледају, слушају ако смо овако јавно изложени, као што јесте 250 народних посланика; или ако нисмо, ако смо у неком делу извршне власти или у било ком делу власти који је мање доступан јавности.

Знам да се чини да ништа посебно не мења да ли ћемо прихватити овај амандман или не, али имала сам жељу да искористим дефиницију овог члана 8. и као позив да се, можда и под покровитељством министарства, отвори једна дебата (министарство то може да ради), дијалог људи, разних, оних који су на јавним пословима и разних врста јавности које по природи ствари критикују њихов рад, а чији садржај критике овако или онако заврши у неком медију. Мислим да бисмо од тога сви имали користи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време преко два минута, у износу од пет минута и седамнаест секунди, биће одузето од посланичке групе.

Реч има народни посланик Александар Мартиновић, повреда Пословника.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, господине председавајући, повређени су чланови 106. и 107. Пословника.

Прво, претходни говорник, госпођа Чомић није говорила само о амандману, него је потпуно погрешно, да ли свесно или несвесно, тумачила изјаву председника Владе Републике Србије господина Александра Вучића.

Дакле, он није рекао и није позивао на било чију етничку дискриминацију, него је рекао да ће Влада Републике Србије из буџета да обезбеди новац за уџбенике свим припадницима националних мањина. И, није спомињао само Албанце него, ако се не варам, и Мађаре, и Русине и све друге. Позвао је грађане, дакле не Албанце него грађане, који живе у Прешеву, Бујановцу и другим општинама у том делу Републике Србије да плаћају струју, што је потпуно нормална ствар, признаћете, у свакој држави.

Дакле, ово је грубо вређање достојанства Народне скупштине, јер председник Владе није било кога дискриминисао, него је рекао да ће држава да учини све да се омогући припадницима националних мањина да уче из уџбеника на свом матерњем језику, као што је обавеза свих грађана Републике Србије, укључујући и оне који живе у Прешеву, Бујановцу, Медвеђи итд., и Србе и Албанце и друге, да плаћају струју.

Ово није први пут данас да се председник Владе Републике Србије излаже једном линчу зато што је јуче рекао да грађани треба да плаћају струју. Грађани треба да плаћају струју, као што треба да плаћају порез и као што треба да извршавају своје друге грађанске дужности, а држава је ту да им омогући да остваре своја права, и мањинска, и грађанска и сва друга.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Ви знате, исто тако, да ја могу да се сложим с тим, али знате и Пословник, можете да се изјасните. (Не.) Хвала.

Реч има народни посланик Риза Халими, повреда Пословника.

РИЗА ХАЛИМИ: Опет достојанство. Не знам због чега ова потреба да се игнорише оно што се у стварности збило. Могуће да има потребе да се тражи извињење, али да се оповргне оно што се десило, то не може.

Проблеми са уџбеницима нису овогодишњи, они трају годинама, деценијама. И ова влада и она претходна су преко министара упозорене, информисане да недостаје огромна већина уџбеника на албанском језику и да више од пола уџбеника у прва четири разреда родитељи Албанци плаћају. Немају могућност, као друге породице у Србији, да имају бесплатне уџбенике.

То се не може решити за месец дана. Ако озбиљно разговарамо о озбиљној проблематици, морамо признати да то у месец дана не може. Гледајте рокове које има закон о издавању уџбеника. И поред највеће воље коју би имао председник Владе, то не може. То је обећање које не може до 1. септембра сигурно да се оствари.

Када то повежемо са струјом, апсолутно мислим да је у питању грешка, и то веома озбиљна грешка, која јавно мора да се призна. Око тога нема шта даље да се споримо, јер, нажалост, таква је формулација била, тако је прихваћено …

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Халими, молим вас, ја сам вас намерно пустио да утрошите време које је предвиђено за повреду Пословника. Ја вас молим, а молим вас због неких прошлих времена, да ми не пребаците да вршим терор. Значи, ви сте овде реплицирали и мимо теме, мимо дневног реда. Ако је икога требало да прекинем, требало је вас да прекинем. Ја овде признајем јавно да сам то толерисао из простог разлога да не мислите да имам нешто лично против вас, али вас молим да се убудуће стварно вратимо на тему. Јуче је била расправа о струји и о свему, а ви и данас говорите, када говоримо о законима сасвим друге природе. Молим вас да се тако придржавамо...

Реч има народни посланик Драган Шормаз, повреда Пословника.

ДРАГАН ШОРМАЗ: Председавајући, члан 27. други став. Ви сте дужни да се старате о примени овог пословника. Због овога што сте образлагали бићу, ви знате колико вас уважавам и поштујем, али сад ћу бити можда мало мекши него што сам имао намеру.

Сада сте заиста ви прекршили Пословник. Указао је колега Мартиновић, баш чисто кршење Пословника, достојанство Народне скупштине 107, од колегинице Гордане Чомић, која је говорила нешто што нема везе са амандманом. Ви је нисте прекинули. Говорила је управо о томе како је неко условио уџбенике – можете погледати у стенограм, видећете да вам говорим тачно, ви то вероватно нисте чули – како је неко условио Албанце, добијање уџбеника, плаћањем струје. Буквално је тако речено, малтене цитат вам говорим.

Онда, после тога, по други пут, члан 107, добија господин Халими, ви сте сада објаснили зашто сте му дали реч. На тај начин ми остали испадамо дискриминисани. Зашто сте му дали? Зато што је Албанац посланик? Он је посланик, један од 250, и ради по истом пословнику као и ми. Имамо ми овде колегиница Словакиња, имамо колегиницу, која је јуче говорила о истој теми, русинске националности.

Знате шта, то што је Албанац не значи да треба да говори супротно Пословнику. Погледајте где смо отишли, а имамо још 200 амандмана да радимо. Треба стриктно да радите по Пословнику, молим вас.

Нећу тражити да се Скупштина изјашњава, али ћу вас замолити да убудуће концентрисано пратимо шта раде, и да радимо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Шормаз, прихватам вашу критику. Ја сам признао да сам намерно прекршио Пословник. А вама хвала што не тражите да се о томе изјашњавамо.

По Пословнику, Риза Халими.

РИЗА ХАЛИМИ: Господине председавајући, малочас сте изнели тврдњу која је по мени нејасна. Рекли сте да вас наводно не оптужују за терор, па сте зато дали мени реч. Сад чујем посланика…

(Председавајући: Господине Халими, који је члан у питању?)

Члан 103. Председавајући је у овом случају повредио Пословник када је изрекао нејасну формулацију, да сте ми дали реч зато да вас не би оптужили да вршите терор, да ли сте рекли према Албанцима или према некоме, али то је ваша реченица. Не знам због чега ја овде треба да добијем реч због таквих наводних оптужби? Или, ово што господин Шормаз говори, малтене, да су Албанци заштићена врста, па им треба толерисати? Ја то апсолутно тако разумем и тако је изречено.

Погледајте стенограм, погледајте белешке. По чему сам ја овде био привилегован у раду овог дома? Ако има, на основу тих анализа таквог закључка, у реду, прихватио бих. Али, мислим да не стоји, апсолутно ни у чему нисам био привилегован. Чак доста пута нисам добио реч када је требало, било да су реплике или повреда Пословника.

Господине председавајући, желим да објасните о чему се ради? О ком то терору који сте ви наводно извршили? Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Халими. Ја сам вам објаснио да сте ви уместо повреде Пословника вршили реплику. Ту сам ја направио грешку, признајем, сад се кајем што вас нисам искључио, није требало да вам дозволим да говорите.

Ја вас молим, једну доброту и разумевање ви сада покушавате да експлоатишете и да од тога правите драму. Дајте да будемо колегијални. Није дошло до повреде Пословника и ја вас молим да наставимо даље с радом.

ПРЕДСЕДНИК: Ако буде још повреда Пословника, даћу паузу. То је право председавајућег. Или ћемо прећи на рад, или ћемо повређивати Пословник до бесвести. То сам дошла да препоручим и председавајућем.

На члан 8. амандмане…

Изволите.

(Марко Ђуришић: По Пословнику.)

Пауза пет минута зато што не може седница да се води са повредама Пословника и злоупотребама повреда Пословника.

(Марко Ђуришић: Како ви можете да знате да ћу злоупотребити Пословник? Хоћете ли ми дати реч?)

Хоћете да послушам посланика Веселиновића за добацивање из клупе?

Пауза пет минута. Иначе, у паузи не постоји викање.

Прочитајте Пословник када председавајући може да одреди паузу и шта се пре тога дешава у сали.

(После паузе – 12.15)

ПРЕДСЕДНИК: На члан 8. амандмане су поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић и Горан Богдановић.

Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да амандман није у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Реч има др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, поштовани министре и гости, ми смо поднели амандман на члан 8.

Неопходно је да кажем да нисмо задовољни образложењем за одбијање нашег амандмана. Да би потпуно било јасно о чему се овде ради, ја ћу још једном да прочитам садржину члана 8. и предлог измене. Члан 8. садржи само један став у Предлогу закона. Тај став гласи овако: „Изабран, постављен, односно именован носилац јавне и политичке функције дужан је да трпи изношење критичких мишљења која се односе на резултате његовог рада, односно политику коју спроводи, а у вези је са обављањем његове функције, без обзира на то да ли се осећа лично повређеним изношењем тих мишљења.“

Ми немамо дилему да је ово добра формулација. Наравно да носилац јавне функције мора да трпи критику. Ја мислим да ту не сме уопште да буде никакве дилеме. Наш предлог је био да се дода још један став у члану 8. и да тај став, додати, гласи овако: „Изабраном, постављеном, односно именованом носиоцу јавне и политичке функције ограничено је право на заштиту приватности које се јемчи лицу на које се односи информација ако је податак који је садржан у информацији од значаја за јавност, с обзиром на његову функцију.“

У образложењу одбијања каже се: „Амандман се одбија из разлога што је право на приватност Уставом загарантовано сваком грађанину.“

Али, господо, право на приватност није апсолутно. Право на приватност ограничено је, према нашем разумевању, правом јавности да зна оне информације које се тичу функције коју то лице врши. Сматрали смо да би било разумно прихватити овај амандман на члан 8. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Овај амандман су предложили посланици из више посланичких група, у истоветном тексту. То је зато што је практично овај амандман предложио НУНС, да се уврсти у процедуру, и онда је неколико нас реаговало. Зато је неуобичајено да постоје различита образложења на исти текст амандмана који су предложили господин Живковић и господин Павићевић и образложење за остале предлагаче, иако је текст амандмана практично исти.

Позивам министра, с обзиром на то да се у расправи о претходном члану, члану 5, позивао на став новинарских удружења како не би прихватио наш амандман, да сада уважи овај амандман и прихвати га, јер он оригинално долази као предлог Независног удружења новинара Србије.

Ово је било време шефа посланичке групе, председнице. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Две минуте сте имали право. Ви сте потписник, је ли тако?

(Марко Ђуришић: Један од.)

Ви сте потписник. Ништа нисте трошили, само време.

(Марко Ђуришић: У реду, може и тако.)

Значи, ви сте у име своје групе говорили, у име свих потписника.

Гордана Чомић се јавила.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Мислим да је на дневном реду амандман који су потписали Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Поводом тога хоћу да се јавим.

Дакле, користим време посланичке групе.

(Председник: Они су и заједно, а ви сте одвојено. Мало је компликовано. Само изволите.)

Не, ја сам скроз посебно.

(Председник: Добро, заједно, одвојено, посебно, само изволите.)

Хвала. Дакле, текст који је предложен, уз све уважавање што је то предложио НУНС (ево зашто је добра расправа), не односи се на исту ствар на коју се односи текст члана 8. у основном тексту закона, онако како га ја читам. Једно је заштита приватности, а друго је обавеза да се трпи критика. Трпљење критике не мора да задире у приватност.

Колико ми то тешко доживљавамо, имате примера колико год хоћете, сијасет, укључујући, рецимо, извештавање са ове седнице, јер би примена овог закона подразумевала да новинар зна да је носилац јавне функције дужан да трпи критику. И све то што се чуло, без обзира да ли се односи на то што један народни посланик говори за другог народног посланика, или народни посланик министру, или народни посланик председнику Владе, ако је садржај онога што се говори нешто што је речено, а не дисквалификација личности, чак и онда, нажалост, мора да буде јавно доступно.

Када је у питању заштита приватности, волела бих када би ово могао да буде други став истог члана, ту није само реч о томе да морате бити доступни медијима који од вас желе информације, него, зато што сте на јавној функцији, само један пример да кажем, ви сте у обавези да ваше имовинско стање, ваше породичне везе, ваше интересне везе буду доступне јавности.

То није случај са неким другим занимањима. Али, понављам, ово је добровољна ствар. Ако пре него што ступите у простор јавних послова знате да сте обавезани тиме да се одрекнете дела приватности, који чак иде и у оно о чему многи од нас не мисле, рецимо, фотографисање некога на јавној функцији на месту и са људима који се оном који фотографише чине згодним, тешко да можете да кажете – зашто ме је сликао, фотографисао у лову, у ресторану или на плажи? Мораш унапред да знаш да људе који слушају и гледају оно што раде људи на јавним функцијама занимају такве ствари.

У том смислу је можда заштита приватности, али је то, по мени, различито од онога што први став дефинише као реч „трпи“, која подразумева да се ми добровољно одричемо дела слободе, којег можда не бисмо у приватном животу, да нисмо на јавним функцијама, да смо оним што говоримо и оним што радимо слободни и доступни за сваку врсту критике и опаске.

То је процес који траје већ двадесетак година у развијеним демократијама и увек има да се доради, увек има да се поправи и увек постоји неки случај који је преседан, који се појави, па се каже – аха, онда ћемо и овај део понашања људи на јавним пословима ставити у закон.

Пошто је спомињана Велика Британија, у Великој Британији, након великог скандала у House of Commons са посланицима Доњег дома, постоји скоро легализован израз „daily test“ који се односи на таблоиде који прате посланике Британског парламента. Све оно што прође кроз такав таблоид бива предмет етичких комитета и расправа у House of Commons, с тим што је ту унеколико ситуација другачија. Ту се разликује вредносни систем друштва. Много је мање дисквалификација ad personam, много је мање дисквалификација на основу личности. Много је мање онога – поништи га, или онога што се у спорту код нас зове дијалогом када се обраћају судији – не причај с њим, набоди га. Много је мање тога, а много више коментара о ономе што је неко на јавној функцији урадио.

Да бисмо ми стигли заједно до те одговорности да се више прича о ономе што смо урадили него о ономе ко смо, какви смо и да ли нас се може или не може дисквалификовати по било ком личном својству, мислим да су потребна оба става. Можда је чак могуће, мада није, за Одбор, али, ето, бар да остане јавно забележено. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има др Владимир Павићевић, подносилац, две минуте. Ви сте она група заједно.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Ако ви тако кажете, у реду. Даме и господо народни посланици, поштована председнице, поштовани гости и министре, само бих хтео да додатно образложим.

Мислим да је неопходно да се унесе овај став 2. Уколико би се тај став 2. прикључио ставу 1. члана 8, ми бисмо само допринели побољшању садржине овог предлога закона.

Већ смо закључили да овај предлог по својој садржини није у несагласности с Уставом Србије. Ту нема никакве дилеме.

Друга ствар, садржина нашег амандмана којим предлажемо уношење става 2. је стандард на основу члана 8, члана 10. Европске конвенције о људским правима Европског суда за људска права.

Према томе, господо, ако ми овде често, или с времена на време, користимо аргумент да смо за садржину овог предлога закона добили подршку неких европских, међународних организација за чије деловање везујемо извесне стандарде, онда мислим да тих стандарда треба у целости да се придржавамо. Мислим да члан 8, члан 10. Европске конвенције о људским правима чини део тих стандарда којима ми треба овде да се прилагодимо.

И, на самом крају, у тачки 3, као један додатак овоме, пазите, ово да се трпи критика, да буде нека врста обавезе носиоца јавне функције, ја мислим да треба да се тиче и оних података који су садржани у некој информацији која се тиче приватности, али само онда када је та информација од значаја за јавност, с обзиром на његову функцију. Не говорим овде о томе да ли је неко леп, да ли се оженио, развео, него само ако је важна за јавност, с обзиром на ту функцију коју особа обавља.

Не верујем да ће шкодити, на било који начин, ако се овај став 2. прикључи ставу 1. члана 8. овог предлога закона.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. По амандману, др Александар Радојевић, време посланичке групе.

АЛЕКСАНДАР РАДОЈЕВИЋ: Поштована председнице, господине министре, поштоване колеге, желим само да кажем пар реченица о овом члану и овом амандману.

Наравно да је сваки носилац јавне функције дужан да трпи критичке ставове медија на свој рачун. Наравно, тиме се и упутио у свет јавног живота и политике. Међутим, јако је важно да се оно што је приватност сваког лица такође поштује и да то не буде помешано једно са другим, што се јако често дешава у локалним медијима, нарочито у оним локалним медијима који су далеко од неког великог света и велике јавности. Онда се људи који су на јавној функцији, уместо да се критикују, да се јавно критикују за учињено или неучињено, лажно представе својој средини, тако да имамо за последицу нешто што се зове негативна селекција људи. Сви људи који су од струке, науке и угледа, ако су ољагани у локалним медијима једно два пута, три пута, беже са функција. Тако имамо ситуацију да су најбољи, најквалитетнији људи врло ретко спремни да прихвате јавне функције у својој локалној средини.

Због тога апелујем и на Министарство, и на правосудне органе и на све носиоце јавних функција да се не дозволи мешање ових двеју ствари; дакле, да носилац јавне функције буде дужан да трпи критике, али критике које су истините, али, истовремено, да његова приватност путем Устава буде заштићена. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам. Министар Тасовац. Изволите, министре.

ИВАН ТАСОВАЦ: Захваљујем. Чини ми се да у овом тренутку можда људима који нас гледају није до краја јасно о чему причамо. Оно што је била идеја предлагача, то је да носиоци јавних функција који су добровољно ту ступили морају да буду свесни да су изложени критици.

У овом тренутку амандмане можемо да групишемо у три категорије: једну која предлаже да се тај члан у потпуности брише; другу која предлаже да се дода још један став, чиме се још појачава на неки начин ова прича, чак и угрожавањем приватности; трећа ствар, трећи амандман је да се стави тачка, чиме се на неки начин мало ублажава ова прича. Тако да ми се чини да смо, уз образложење које смо дали због чега не прихватамо овај амандман, нашли управо ону праву меру. Значи, свако ко је преузео јавну функцију дужан је да чује критику, да је истрпи, јер, у крајњој линији, то је била наша добровољна одлука.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Љубиша Стојмировић. Време посланичке групе.

ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Па, ево, из излагања министра види се да постоји добра воља да се неке ствари прихвате, али морамо да будемо свесни у ком времену живимо и какви су услови у којима живимо. Сведоци смо да је много тога ружног било написано, речено, приказано о појединим јавним личностима. Зато мислим, иако ми се свиђа предлог колеге Павићевића, да у овом тренутку не треба прихватити овај амандман. Он остаје за нека боља времена, када и ми будемо бољи, односно много бољи него што смо сада. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Министре, потрошили сте време. Два минута по амандману. Морам према свима бити иста. Жао ми је.

На члан 9. амандман је поднео народни посланик Драгомир Карић.

Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 10. амандман је поднео народни посланик Борислав Стефановић.

Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Реч има народни посланик Борислав Стефановић.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Поднео сам амандман на члан 10. који би, да је амандман прихваћен и када би био прихваћен, гласио: „Установе јавних медијских сервиса на републичком, покрајинском, регионалном и локалном нивоу и други медији који делују у складу са начелима јавних медијских сервиса, посебно су дужни да о појавама, догађајима и личностима извештавају правовремено и непристрасно, да омогуће изражавање свих ставова“, подвлачим, свих ставова, „и мишљења која су заступљена у заједници, да у духу толеранције подстичу расправу о свим темама од интереса за јавност, да производе разноврсне програмске садржаје и да теже највишем нивоу квалитета услуга.“

То је оно што сам предложио да се промени у самом члану. Наравно, тражимо измену овог члана како би закон био у складу са Медијском стратегијом до 2016. године коју је Влада усвојила 28. септембра 2011. године.

Наравно да Влада не мора да прихвати овај амандман, и жао ми је што га није прихватила. Наравно да очекујем да Влада каже да су ово ствари које иначе постоје, иначе се сви сервиси тиме руководе. Рекао бих да нас, нажалост, живот демантује и да ствари заиста не иду у правцу покривања свих релевантних политичких појава и ставова, а нарочито када су они различити у односу на глас онога ко врши власт у нашој држави, на било ком нивоу.

Имали смо пример недавно у Смедереву, говорим ово само као пример, са којим сте ви упознати, медијска удружења тј. удружења новинара већ су негативно реаговала, где градоначелница Смедерева, која је првостепено осуђена за кривично дело, просто није дозволила да се емитује касета са заседања Скупштине града на којој се види шта причају опозициони одборници.

Оваква одредба није императивне форме, али би свакако допринела да ми кажемо да то у закону пише, па да касније кроз друштвени рад то и спроведемо.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. На члан 10. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Милорад Стошић и народни посланик др Благоје Брадић.

Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем. Госпођо председавајућа, господине министре, колеге народни посланици, члан 10. гласи: „Установе јавних медијских сервиса и други медији који делују у складу с начелима јавних медијских сервиса посебно су дужни да о појавама, догађајима и личностима извештавају правовремено и непристрасно, да омогуће изражавање идеја и мишљења која су заступљена у заједници, да подстичу на расправу у духу толеранције, о свим темама од интереса за јавност, да производе разноврсне програмске садржаје и да теже највишем нивоу квалитета услуга.“ То је Влада предложила.

Мој амандман гласи да се иза речи „установе јавних медијских сервиса“ додаје: „на републичком, покрајинском, регионалном и локалном нивоу“.

Зашто сам ово овако написао? Сви знамо да ће средином следеће године сви локални медији који су под ингеренцијом или које финансирају локалне самоуправе бити приватизовани, јер држава излази из локалних медија. Онда ћемо добити, ако не усвојимо амандман који сам поднео ја, и, како каже председавајућа, господин Стошић, да имамо неједнаке могућности свих грађана Републике Србије да на исти начин користе услуге јавног медијског сервиса, и да немају сви иста права код остваривања јавног интереса.

Тренутно се из буџета Републике Србије (а касније из таксе, и по овом закону ће тако остати) финансирају РТС 1 и 2, и три програма Радио Београда, као републички јавни сервис који покрива територију целе Републике. И, имамо финансирање Радио-телевизије Војводине, први и други програм и три радијска програма, који се финансирају на исти начин као и РТС, новцем свих грађана Републике Србије.

Ако не будемо усвојили овај амандман, половина територије, више од половине, 65% Републике Србије јужно од Саве и Дунава и половина наших суграђана, тј. сународника, неће имати исто право и могућности да користе јавни медијски сервис као што имају наши суграђани, сународници у Војводини захваљујући овом закону и РТВ, и грађани који живе у Београду, јер они по Закону о главном граду имају Студио Б.

Тиме ће грађани с југа, јужно од Саве и Дунава, плаћати ТВ претплату, било да она иде преко буџета у наредном периоду до ступања на снагу закона о такси, кад почнемо да је плаћамо као таксу, али неће имати иста права да користе услуге сервиса као што имају грађани Србије који живе у Београду и у Војводини.

Стога вас молим да у дану за гласање подржите овај амандман, како бисмо, ја сам за то да сви имамо исте обавезе, ма где живели на територији Републике Србије, омогућили да ма где ко живео на територији Републике Србије има иста и права. Ја вам се захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић, Риза Халими, Шаип Камбери.

Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Реч има народни посланик Риза Халими.

РИЗА ХАЛИМИ: Хвала, госпођо председнице. На члан 13. овог закона поднели смо амандман у смислу целокупнијег и, по мени, целисходнијег обезбеђивања остваривања права националних мањина на информисање на сопственом језику. У постојећој формулацији фигурише кратко: „објављују информације на језицима националних мањина“, а у предложеном амандману стоји: „објављују програмске садржаје и информације којима се задовољавају потребе националних мањина за информисањем на сопственом језику“.

Значи, формулација ове одредбе у целости остаје иста, само што је оно укратко речено, у правцу информисања на језицима националних мањина, овде проширено на то да не буде само директно информисање споменуто, него се додаје и објављивање програмских садржаја и информација које задовољавају потребе националних мањина у области информисања.

Мислим да је требало прихватити овај амандман. Не мења суштину законске одредбе, али је допуњује да би била јаснија и обавезујућа. Није прихваћено, а мислим да је било боље да се омогући целисходнија и свеобухватнија формулација.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем, два минута и четири секунде.

На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић, Риза Халими и Шаип Камбери.

Влада и Одбор за културу и информисање су прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона.

Милорад Стошић, по амандману?

(Милорад Стошић: По Пословнику.)

МИЛОРАД СТОШИЋ: Молим вас, прекршили сте Пословник не дозвољавајући ми да говорим о члану 10. на који сам поднео амандман. Мислим да то није у реду, тако да вас молим да у неком другом јављању узмете то у обзир и да ми дате реч.

ПРЕДСЕДНИК: Свакако ћу вам дати реч. Само да знате, председник, председавајући, не руководи техником. И у прошлом сазиву и у ранијим сазивима, када се јави више од пет посланика, ми то немамо на екрану. Дошло је до грешке, не мојом кривицом. Даћу вам реч, свакако.

Да ли желите да гласамо? Не могу уназад да идем, јер то процедура не дозвољава.

МИЛОРАД СТОШИЋ: Не желим, хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем на разумевању. На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо.

Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Реч има народни посланик Олена Папуга.

ОЛЕНА ПАПУГА: Амандман који смо поднели односи се на јавни интерес у јавном информисању. Између осталог, предложили смо да се у ставу 1. тачка 7) после речи „и здравља људи“ дода: „неговања интеркултуралне, међуетничке комуникације, неговања духа толеранције и вредности мултикултурног друштва и развијања плурализма идеја и мишљења“.

Између осталог, одредба предложена амандманом била је предвиђена у верзији нацрта овог закона, сада је у овом предлогу нема, тако да сматрамо да постоји посебан квантум информација од значаја за живот и рад грађана на нивоу аутономне покрајине и јединице локалне самоуправе, чије је објављивање јавни интерес у области јавног информисања.

Међу дефинисаним јавним интересима налази се информисање на језицима националних мањина, што је свакако за похвалу, што је законодавац препознао то као вредност.

Међутим, понека истраживања бележе високу етничку дистанцу у Војводини, као и самогетоизацију мањинских заједница. Медији, затворени у своје средине и свој језик, доприносе стварању етничке дистанце.

У овако дефинисаним јавним интересима чланом 15. Предлога закона могуће је прочитати да се држава Србија опредељује за гетоизацију мањинских заједница, односно да подстиче да националне заједнице у Србији, посебно у Војводини, где живи највише припадника националних заједница, живе не једни са другима, него једни поред других. Савремене европске вредности, на које се толико позивамо, заснивају се на на суживоту, него управо на испреплетаности култура и језика, тзв. интеркултуралности.

Држава Србија мора у међуетничкој комуникацији и интеркултуралности да препозна јавни интерес, поготово када је информисање у питању, и то не само због добре праксе у ЕУ, него и због тога што гетоизација националних заједница може бити узрок разноразних политичких и друштвених турбуленција, јер знамо шта се десило последњих година, деведесетих година у Босни.

Одредба о међуетничкој комуникацији и мултикултуралности може да омогући опстанак и развој медија који имају садржаје на више језика, који су веома важни за Војводину. Они могу да буду угрожени медијском реформом ако се не препознају као посебна вредност.

Уколико се не прихвати наш амандман, закон ће, по нашем мишљењу, и даље постизати гетоизацију мањинских заједница, што мислим да је опасно.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Ваш је био на члан 15, да ли је тако?

(Олена Папуга: Да.)

На члан 15. амандман су заједно поднеле народни посланици Гордана Чомић и Александра Јерков.

Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Гордана Чомић, изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Члан 15. има рубрум „Јавни интерес“ и у својим ставовима дефинише шта је то јавни интерес у области јавног информисања.

Предлог колегинице Александре Јерков и мој је додавање још једне тачке, која гласи: „Подршка производњи медијских садржаја у циљу подизања интересовања грађана за јавне послове, јавност рада органа власти, располагање средствима у јавној својини, квалитет услуга које грађани добијају од јавног сектора и сврсисходност трошкова насталих на терет садашњих или будућих пореских обвезника“.

Дакле, знам да је први коментар на то зашто је то већ уврштено у тачку 7) или зашто о томе сами органи јавне власти дају информације, да је он био први, али овде се не ради о томе да неко ко је на јавној функцији даје информацију. Овде се ради о томе да у закону, па онда у програмским предлозима ви имате, колико год мало, обавезу сваког медија да информише грађане о томе како функционише систем. Верујте ми да је то образовни програм прве врсте.

Дакле, ово није везано за став било кога ко је власт, опозиција, именован, постављен. Наравно, не мешам се у производњу медијских садржаја, да се користе људи који то знају да раде, али овде се ради о континуираном образовању људи о томе шта је то што се пореским новцем свих финансира, зашто се финансира, који су путеви новца, који су путеви процедуре, на који начин је процедурално грађанин у обавези и праву према систему или услузи било које врсте.

Дакле, ја сам то колоквијално звала, што није могло наравно да буде у амандману, „школски програм за бољи систем“. Јер, када имате информацију о томе шта је то што имате права, на основу Устава и закона, да очекујете као корисник од система, онда имате и начина и процедуру, а процедура је култура у уређеним друштвима, да то од медија и захтевате.

Сасвим је разумљиво објашњење да ће то бити у неким другим медијским садржајима, ја то не спорим, али мислим да смо сви заједно у тренутку када је важно, ево нека буде колоквијално, да не би било забуне, да законом одредимо сви сами себи обавезу да ће после у конкурсима бити и производња тог „школског садржаја“ за систем, како систем функционише. Да ли ће бити заинтересованих? Верујем да хоће. Ако не, онда ће се јавити у неком наредном периоду. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Милорад Цветановић. Изволите.

МИЛОРАД ЦВЕТАНОВИЋ: Поштована председавајућа, колеге посланици и посланице, наравно да смо против прихватања овог амандмана који је изнела госпођа Олена Папуга. Морам да реагујем на опаску да се одређена друштвена група, тј. друштвена мањина, затвара у гето.

ПРЕДСЕДНИК: Молим вас да говорите у микрофон да бих и ја чула.

Извињавам се, јавите се по другом амандману, грешку сте направили.

МИЛОРАД ЦВЕТАНОВИЋ: Молим?

ПРЕДСЕДНИК: Направили сте грешку, причате о неком другом амандману.

МИЛОРАД ЦВЕТАНОВИЋ: Не, причам о амандману који је сад изнела госпођа Олена Папуга.

ПРЕДСЕДНИК: Само у микрофон. Морам да признам, не чујем вас.

МИЛОРАД ЦВЕТАНОВИЋ: О амандману број 15. говорим.

ПРЕДСЕДНИК: Добро, обратићу пажњу онда мало више.

МИЛОРАД ЦВЕТАНОВИЋ: Објашњење тог амандмана од госпође посланице Олене Папуге је да држава Србија једну одређену друштвену групу, тј. националну мањину, ако се добро чујемо, сврстава у гето.

ПРЕДСЕДНИК: Није то тај амандман. Ево, и посланица из ваше посланичке групе то говори. Молим вас, да не бисмо правили проблеме, даћу вам по том амандману, грешку сте направили. Верујем вам, и ја прескочим амандмане, колико их има. Хвала.

МИЛОРАД ЦВЕТАНОВИЋ: Мени није проблем, ја сам се јавио на конто тог амандмана, а вероватно нисам био у систему, због тога.

ПРЕДСЕДНИК: Немогуће да стално греше председавајући, искључују вас из система, не дају вам ово, оно, то је већ невероватно. То више нема на планети.

На члан 15. амандман су заједно поднеле народне посланице Аида Ћоровић и Јована Јовановић.

Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Реч има Јована Јовановић.

ЈОВАНА ЈОВАНОВИЋ: Поштована председнице, уважени министре, колегинице и колеге народни посланици, наш амандман се односи на јавни интерес у јавном информисању и на додавање једне тачке која би гласила: „борба против корупције као приоритет од јавног интереса“.

Колегиница Аида Ћоровић и ја смо овим амандманом желеле да борбу против корупције ставимо као приоритет од јавног интереса за све наше грађане. Сматрам да би на тај начин ова тема постала једна од битнијих ствари које ће бити подржане из јавних извора, што још увек није ситуација. Сматрамо да треба дати подршку и медијским продукцијама које се баве истраживачким новинарством и промоцијом борбе против корупције, што представља неопходан елемент у борби против корупције, а што је дефинисано и у Националној стратегији за борбу против корупције.

Сматрамо да су медији кључни када је ова тема у питању, јер у својим извештавањима они на неки начин, нећу рећи приморавају, али на неки начин подстичу и терају државне органе да све случајеве корупције испитају у потпуности, али улога медија је и да обавештавају грађане о томе шта је све облик коруптивног понашања. Сматрамо да свест мора да постоји и код новинара, али и код власника медија, који новинарима треба да омогуће слободу рада. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Марија Обрадовић, време од групе. Изволите.

МАРИЈА ОБРАДОВИЋ: Хвала. Хтела сам да сачекам да чујемо сва три амандмана на овај члан 15. и да дам један заједнички коментар. Надам се да ће бити конструктиван, зато што је ова дискусија попримила прави тон, овако треба да изгледа, да пробамо да овај предлог закона унапредимо што је могуће више, да га прецизирамо што је могуће више, и показује да различите посланичке групе желе да овим амандманима још детаљније прецизирају одређене понуђене опције.

Нису прихваћени ови амандмани, у овако детаљној форми, али ја ћу сада понудити другачији поглед на то. У овом предлогу закона је предвиђено пројектно финансирање медија. Ове теме које су се чуле у оквиру ова три амандмана су теме које треба да буду у пројектима за пројектно финансирање медија. Дакле, све ове области које су поменуте могу бити теме које ће посебно носити сваки пројекат и понуђени програмски садржај, јер и борба против корупције, која треба да се прикаже као приоритет од јавног интереса, може да буде наслов за одличан низ информативних и образовних емисија и емисија у којима се комуницира са гледаоцима.

Такође, интересовање грађана за јавне послове, односно подизање тог интересовања, затим, сврсисходност трошкова који настају на терет садашњих и будућих пореских обвезника на основу подизања интересовања грађана за јавне послове и, оно што је веома важно, неговање интеркултуралне, међуетничке комуникације, неговање духа толеранције и вредности мултикултуралног друштва, све су то теме које ја сада сугеришем и уредницима медија, и новинарима колегама, да се заиста овим позабаве јер могу да донесу озбиљне суме новца и својим редакцијама и својим медијима и да значајно допринесу подизању стандарда, образовних, духовних и моралних, у својим заједницама. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Олена Папуга. Изволите.

ОЛЕНА ПАПУГА: Хвала колегиници Марији Обрадовић. Само хоћу да појасним, ја сам говорила о гетоизацији националних савета. Значи, говорила сам о томе да у закон треба уврстити, што је више могуће, интеркултуралност; да не живимо, у неким срединама, једни поред других, а не једни са другима. Зато мислим да је јавни интерес у медијској сфери тај да подстиче што више суживот, а не гетоизацију.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има Гордана Чомић. Изволите. Двадесет секунди вам има група.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Довољно. Јавни интерес и општи интерес, који је овде дефинисан за медије, само напомена – ми немамо процедуре, нити имамо то дефинисано, у случају кршења, да се покрене поступак. Проблем је и код Архуске конвенције. Када је у питању јавни интерес, општи интерес, заштита и унапређење животне средине, не може се покренути поступак, тако да би било добро да у оквиру овог закона и то покренемо као тему за неки други пропис.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Потрошили сте време групе. Посланичка група Демократска странка нема више времена. Остало је време председника посланичке групе.

Реч има народни посланик Марија Обрадовић. Изволите.

МАРИЈА ОБРАДОВИЋ: Хвала. Изузетно уважавам активности и посвећеност колегинице Папуге у раду овог парламента, и професионално и приватно.

Мислим да је реч „гетоизација“ сувише јака када говоримо о овом предлогу закона. Подручје Војводине у Србији је заиста један симбол поштовања људских права. Мислим да је прејака реч. Треба да радимо на томе да заједно живимо, а не једни поред других, али, заиста, ви и ваша посланичка група у парламенту то и доказујете, да у Србији има простора за многе националне мањине. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Милорад Цветановић, по амандману. Изволите.

МИЛОРАД ЦВЕТАНОВИЋ: Поштована председавајућа, ево, поново се јављам по амандману на члан 15. да изразим своје неслагање са употребом прејаког израза „гетоизација“, јер сам израз „гетоизација“ значи – наставимо затварање неке друштвене мањине у гето од остатка друштва. Мислим да се овде апсолутно не ради ни о каквој гетоизацији.

На крају, локалне самоуправе имају право да у суфинансирању, на основу пројеката које ће доставити локални медији и на основу буџета којим буду располагале, одлуче колико ће ком јавном медију у оквиру те локалне самоуправе моћи да изађу у сусрет.

У овом тренутку економска ситуација у којој се налазимо једноставно, поред наше екстремно добре воље, не дозвољава да апсолутно финансирамо све врсте јавних медија у Србији. Ако би се то дозволило било којој националној мањини, не видим разлог зашто друга не би имала на то право? Не знам куда би нас то онда довело? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић, Риза Халими и Шаип Камбери.

Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Риза Халими. Изволите.

РИЗА ХАЛИМИ: Хвала. Госпођо председнице, користићу и време представника посланичке групе.

Ми смо овим амандманом у члану 16. став 1. тачка 3), поред постојећег решења да се омогућава националним саветима националних мањина да оснивају установе и привредна друштва ради остваривања права на јавно информисање, додали у оквиру те одредбе потребу да се формира редакција за програме на језицима националних мањина у оквиру јавних сервиса на националном и покрајинском нивоу.

Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман са образложењем да би његовим прихватањем била угрожена институционална независност јавних медијских сервиса.

Не слажем се са овим одговором, јер ако бисмо и даље проблематику информисања на језику мањина оставили аутономији јавног сервиса, јер је он независан, мислим да то апсолутно није прихватљиво, јер знамо каква је досадашња пракса била. Седам година постављам питања и до сада немам одговор зашто на РТС-у нема ниједног минута на албанском језику?

За проблематику националних мањина у Војводини је и до сада било решење, и даље остаје решење, да ће бити јавни сервиси на том нивоу. Вероватно, поред других разлога, да би се комплетније информисали, да би та права из информисања остваривали припадници националних мањина.

Шта сад да радимо за други део? Остаје само РТС, нема више регионалних јавних сервиса, ни општинских које је финансирала локална самоуправа. Ако се не обавезује јавни сервис, у овом случају РТС, да има редакције на језицима мањина, онда ризикујемо да и даље чувамо досадашњу, по мени веома лошу, праксу.

Нећу да говорим о пракси која је код других мањина, али знам каква је ситуација када је у питању информисање на албанском језику.

У реду је што је остављена та могућност да национални савети имају ту улогу, али ће велико питање бити, знајући финансијске капацитете националних савета, а поготово Националног савета албанске националне мањине, који се већ годину и по дискриминише јер су им смањена за најмање 30% средства за информисање. Они не могу да одрже ни један недељник, један лист. И са тим су прекинули, са издавањем тог недељника, јер немају финансијских средстава. Где онда са оваквим стањем могу да финансирају локални радио или телевизију?

Знајући ситуацију која са приватизацијом може да се деси у приватизованим медијима, знајући праксу и судбину доста солидних фирми које су након приватизације пропале, отворено постављам питање – ако ми не будемо обавезивали мало прецизније, преко законских одредаба, да јавни сервис обави и ту делатност када је у питању информисање на језику мањина, онда се по мени целокупна ова проблематика оставља у поприлично великој неизвесности у даљем периоду.

Зато смо дали ову варијанту, да се и преко законске одредбе обавезује јавни сервис да ову делатност стручније и организованије спроводи у пракси. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо.

Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Олена Папуга. Изволите.

ОЛЕНА ПАПУГА: Хвала, председнице. Овим амандманом смо предложили да управљање у установама на језицима националних мањина буде трипартитно, односно да једна трећина у управном одбору буду представници националних савета, да једну трећину одређују запослени из установе о којој се ради, а једна трећина да буду представници новинарских удружења и организација цивилног друштва које се баве правима националних мањина и слободом изражавања.

Између осталог, ово смо предложили из разлога да би се спречио недозвољени утицај на медије чији су издавачи национални савети националних мањина, односно утицај Републике на медије који су са подручја АП КиМ.

Амандманом се утврђује да се они оснивају као установе или фондације, те да се актом о оснивању и статутом установе, односно фондације, посебно уређују начин избора и именовања органа управљања установом или фондацијом и одговорног уредника таквог медија, при чему већину чланова управног одбора морају да чине независни чланови и чланови из реда запослених.

Медији којима су оснивачи национални савети националних мањина изузимају се из процеса приватизације и они ће бити својеврсни сервиси медијских мањинских заједница. Чињеница је, међутим, да у Предлогу закона не постоји део који ће омогућити независност уређивачке политике оваквих медија, већ они могу да буду само огласне табле мањинских елита. Дакле, овај закон не гарантује слободу медија и изражавања на језицима националних мањина. Ово питање је важно, јер смо у недавној прошлости имали бројна кршења медијских слобода у медијима на језицима мањинских заједница.

Последњи став члана 16. Предлога закона је, заправо, прикривање да се управљачки одбори чине независним од утицаја националних савета. То је вероватно последица договора мањинских са већинским заједницама. Претпостављам да је то тако.

Ово говорим из свог личног искуства, пошто сам чланица Русинског националног савета. Радим у медијској кући на језику националне заједнице, којој је оснивач Национални савет. Даћу вам један конкретан прилог уз ово, а то је дешавање од пре неколико дана.

Значи, избори за националне савете нису расписани, пошто због измена закона итд., мандат националних савета, између осталог и националне заједнице којој ја припадам, исти је као и петог јула, значи, национални савет има мандат да обавља само неке техничке послове. Није нигде дефинисано шта национални савет, када му истекне мандат, до избора новог може да ради.

Директору новинско-издавачке установе и професионалног позоришта истиче мандат негде 17. септембра, али брже-боље су већ расписани конкурси да би овај Национални савет, који нема мандат, ја мислим да га нема, има само неки технички мандат, брже-боље изабрао директора и поставио га до избора новог Националног савета. Ја не знам, зато и говорим о утицају националних савета на уређивачку политику. Мислим да је овим законом још више то употпуњено.

Зато смо и предложили у овом амандману да управни одбори не буду онако једносмерно усмерени, да можда стварно размислите о томе да се та „три, три, три“, ми то зовемо „три, три, три“… Значи, да национални савети имају три члана, да редакције имају три члана и можда неке цивилне организације да добију неку улогу у тим националним саветима, како та уређивачка политика не би била под пуном контролом националних савета. Из искуства могу да вам кажем да је то стварно тако.

Једноставно, хоћу још нешто да вам кажем, можда стварно да размислите о томе, јер утицај националних савета је јако велик, у неким заједницама можда мањи, у неким не, али ја говорим из угла Русинског националног савета, где је тај утицај стварно велики.

Национални савети националних мањина ће овим одредбама добити политички монопол над информисањем на језицима националних заједница, што је, по мени, забрињавајуће.

Из Предлога закона о јавном информисању и медијима избачени су делови у којима би медијима које су основали национални савети националних мањина била гарантована аутономија уређивачке политике. Делови су нестали из предлога нацрта, јер је постојало то трипартитно уређивање управних одбора у том преднацрту, али је то сада избачено.

Тако да вас молим да још једном размотрите то. Мени је драго што национални савети имају улогу у медијима, али не баш такву какву им даје овај закон о коме данас говоримо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): На члан 17. амандман је поднео народни посланик Борислав Стефановић. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Борислав Стефановић. Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Господине председавајући, чланови Владе Србије, предложио сам да се члан 17. промени и да гласи у складу са усвојеном Медијском стратегијом до 2016. године: „Република, аутономна покрајина, односно јединица локалне самоуправе обезбеђује из буџета део средстава за остваривање јавног интереса у области јавног информисања. Јединица локалне самоуправе обезбеђује из буџета најмање 2% средстава за остваривање јавног интереса у области јавног информисања. Део прикупљених средстава у износу од 60% намењен је финансирању регионалних јавних сервиса, а остатак од 40% пројектном финансирању комерцијалних медија. Јавни сервиси немају право конкурисања за добијање средстава путем пројеката које расписују Република, аутономна покрајина и јединица локалне самоуправе“.

Ово је наш покушај да дамо предлог како би то требало, по нама, да изгледа на локалном и регионалном нивоу да сте прихватили наше сугестије да се ти медији ипак очувају и сачувају, као што постоји у другим државама ЕУ, и да на неки начин заштитимо те медије од политичке самовоље и странака на власти у тим општинама или будућим регионима или у покрајини.

Овим се детаљно дефинише колико процената би требало да се издвоји и колико процената би ишло за пројекте, да не каже неко да смо против пројектног финансирања.

Сматрамо да бисмо на овај начин сачували информисаност наших грађана, везано за локалне теме, за регионалне теме. Сачували бисмо оно што не функционише већ дуже време. Сачували бисмо, ако хоћете, и те новинаре да остану да раде свој посао, у опасности да ће остати без њега. Ако, а видимо да хоће, ти медији ће бити приватизовани, ти људи ће, нажалост, завршити на улици, знајући да смо нација врло, врло спретна и стручна у давању пројеката. Нажалост, у протеклих, не знам колико година, десет, показали смо да не можемо та средства да искористимо и да су људи већ професионално почели да се баве писањем и прављењем пројеката. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Иван Тасовац.

ИВАН ТАСОВАЦ: Морам да вам кажем да ми немамо могућност да прописујемо локалној самоуправи колико ће издвојити за било коју област. То је разлог.

Друга ствар, легитимно је оспоравати одлуку државе да изађе из власничке структуре медија. Међутим, не знам колико је то рационално у овом тренутку, с обзиром да то представља један европски стандард у овом тренутку.

Никако не бих плашио, у овом тренутку, људе да ће остати без посла. Пројектно финансирање обезбеђује људима могућност да кроз мање продукције праве не само квалитетније програме, него да имају и већу зараду.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Тасовац. Реч има народна посланица мр Мирјана Ђоковић.

МИРЈАНА ЂОКОВИЋ: Уважени председавајући, поштовани министре, колеге посланици, желим да наведем пример добре праксе, а то је град Чачак, који је ове године из свог буџета определио тринаест милиона динара за финансирање медија. Имам поуздан податак да градови у окружењу нису издвојили толико средстава.

Предлажем да се овај амандман одбије због тога што знам да буџет града Чачка у овој календарској години износи око три милијарде динара. То би значило да би морали да издвојимо за медије око 60.000.000. То би у овом тренутку, када је економска криза на снази, па и у граду Чачку, било заиста неприхватљиво, да издвојимо 60.000.000 за финансирање локалних медија.

Град Чачак има једну регионалну фреквенцију, једну локалну телевизију, као и низ продукцијских кућа. Потрудили смо се да у овој, 2014. години издвојимо око шест милиона за директне преносе седница Скупштина града, око четири милиона за директно финансирање и пројектно финансирање и три милиона смо определили за финансирање програмских садржаја за безбедност саобраћаја.

Ово могу да поткрепим и чињеницом да све медијске куће, како ТВ „Галаксија“, тако ТВ „Телемарк“, а и остале продукцијске куће имају веома успешне маркетинг службе, па управо ту видим начин да они могу да нађу додатна средства за финансирање својих програмских садржаја и, свакако, за финансирање и опстанак својих медија на локалном нивоу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Ђоковић. Реч има народна посланица Марија Обрадовић. Изволите.

МАРИЈА ОБРАДОВИЋ: Хвала. Ја ћу се придружити коментарима министра Тасовца да заиста не треба плашити ни запослене у медијима, ни уреднике редакција, нити људе који су на било који начин сада финансирани из државног буџета да ће по усвајању овог закона апсолутно остати без посла, да ће бити угашени сви регионални и локални медији, да више не постоји могућност да се чује информација оног трена када буде изгласан овај закон.

То је апсолутно погрешно, збуњивање, обмањивање грађана. Јер, свако ко се озбиљно бави медијима обрадовао се тренутку када може да се финансира на правичан начин, уз комисије, уз прописане процедуре, оно што он жели да пласира гледаоцу и зна да ће бити пронађен новац за то. Када заиста понудите добар производ, који интересује гледаоце, конзументе услуга вашег медија, нема разлога да бринете.

Знам многе креативне уреднике, новинаре који су били „заробљени“ у градским, државним редакцијама, да тако лаички назовем, јер уредници нису имали разумевања, нити је било довољно новца у оквиру онога што је предвиђено тим државним или општинским буџетом да они ураде и реализују одређени пројекат.

Посебно, како се мења амбијент у нашој држави и привредни амбијент и како усвајамо многе европске вредности, неопходно је да се мењају наши програми, да упознајемо грађане са тим новим вредностима и због тога је неопходно да се пронађу и други начини финансирања. Ако увек будемо у оквиру онога и будемо тако лежерни да одређена количина новца стиже сваког месеца или након одређеног периода на наше рачуне, ту тешко да ће бити креативности, тешко да ћемо моћи да спроведемо тржишну утакмицу.

А тржишна утакмица и излазак на отворено тржиште, где заиста само квалитет, упорност, посвећености и рад побеђују, то је нешто што може да да резултат у Србији. На томе треба да инсистирамо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Обрадовић.

На члан 17. амандман је поднео народни посланик др Благоје Брадић. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац и Горан Ћирић. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Горан Ћирић. ГОРАН ЋИРИЋ: Поштовани господине министре, поштовани председавајући, поштоване колегинице и колеге, нашим амандманом у члану 17. додаје се нови став 2. који гласи: „Јединице локалне самоуправе (општине и градови) обезбеђују за остваривање циљева из става 1. овог члана износ од најмање 2% буџета. Изузетно, за градове веће од 300.000 становника тај проценат не сме бити мањи од 1%.“

Повлачење државе из власништва у медијима и промена начина финансирања обезбеђује и обавезује власти на републичком, покрајинском и локалном нивоу да обезбеде део средстава из буџета за остваривање јавног интереса у области јавног информисања и да средства распоређују на основу спроведених јавних конкурса.

Ми смо од премијера јуче чули многе оптужбе на рачун неких посланика да су позивали људе да не плаћају електричну енергију, струју, а ја не могу другачије да схватим његово обећање да не треба плаћати ТВ претплату него као директан позив да је и не треба плаћати. Обећао је да ће укинути телевизијску претплату и због тога је свакако смањен проценат финансирања јавног сервиса у Републици Србији.

Мислим да је важно, када говоримо о тој анализи тренутних процеса у држави, а јасно је да локалне самоуправе са све мање пара располажу, јасно је да имамо велики проблем у јавном финансирању и да то води ка једном процесу централизације јер локалне самоуправе имају све мање тог простора. Говорим о праву једног дела територије Републике Србије да има свој јавни сервис. Желим да кажем да је покривање овим делом буџета, обавезним таксама које су уведене овим законом, једино на територији града Београда и Војводине, док на осталом делу територије Србије то немамо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. На члан 17. амандман је поднео народни посланик Милорад Стошић. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Милорад Стошић.

МИЛОРАД СТОШИЋ: Поштовани председавајући, уважени министре, у склопу овог закона сам поднео више амандмана, као и амандман на члан 10, за који нисам добио реч.

Сада ћу о амандману на члан 17. Предложио сам да се став 2. мења и гласи: „За појединачна давања може се определити највише 5% средстава од укупно опредељених средстава за остваривање јавног интереса путем јавних конкурса. Јединица локалне самоуправе обезбеђује из буџета најмање 2% за остваривање јавног интереса у области јавног информисања. Део прикупљених средстава у износу од 60% је намењен финансирању регионалних јавних сервиса, а остатак од 40% пројектном финансирању комерцијалних медија. Јавни сервиси немају право конкурисања за добијање средстава путем пројеката које расписују Република, аутономна покрајина и јединице локалне самоуправе.“

Ово сам предложио да бисмо испоштовали један виши акт који је донет пре неколико година, а то је Стратегија развоја система јавног информисања, која једним својим делом планира и формирање тих регионалних јавних сервиса.

На овај начин, кроз дозвољавање да јединице локалне самоуправе опредељују одређена средства за јавне сервисе, даје се могућност локалним самоуправама да сагледавају интересе локалног становништва, локалних грађана да на неки начин да имају правовремену и праву информацију.

Када ово говорим, не говорим само о југоисточној Србији, говорим и о северозападној Србији, о Шумадији, јер смо кроз расправу у прошлом сазиву имали веома јаке и широке аргументе за оснивање регионалних јавних сервиса.

Само ћу напоменути још једном чињеницу о којој сам кроз начелну расправу говорио, а то је да је 36.000 Нишлија потписало иницијативу за останак Нишке телевизије као регионалног јавног сервиса и о одлукама Скупштине града Ниша, у два сазива, да Нишка телевизија буде јавни регионални сервис.

Када говоримо о интересу грађана, када говоримо о вољи грађана, морамо на неки начин поштовати ту вољу грађана, јер 36.000 Нишлија није дало свој глас ради реда, већ су дали глас ради жеље да имају своје јавно гласило које ће их информисати о локалним проблемима, о проблемима града, региона, тако да на овај начин само пружамо могућност локалној самоуправи да она определи средства и да финансира на неки начин те локалне медије.

Још једном позивам и министра и све вас да размислите и да имамо једну ситуацију, равноправну, у целој Србији, да не дозволимо да држава буде сувласник или власник само два јавна сервиса, РТС-а и РТВ-а, већ да дамо могућност, ако Стратегија предвиђа, да имамо и те регионалне сервисе, да једноставно будемо сви правовремено и објективно информисани о ономе што интересује грађане, а не о неким питањима која не интересују локалне грађане. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Мирко Чикириз.

МИРКО ЧИКИРИЗ: Господине министре, везано за овај амандман, мислим да је, наравно, ваша намера добра. Све оно што су препоруке Брисела и што је захтев медијске сцене у Србији треба испоштовати.

Мислим да је претходни колега говорио о нечему што је, по мом дубоком уверењу, након праћења свих анализа, нешто што је у потпуности оправдано. Чини ми се да ће данас главна тема бити, поред регионалних јавних сервиса, финансирање локалних сервиса, односно локалних телевизијских и радио-станица и оправдана бојазан народних посланика да ћемо уз све добре ефекте које доносе ови закони имати и неке лоше. Они ће проузроковати гашење неких локалних медија. Оно у шта смо сада сигурни, то је да није предвиђено постојање регионалних јавних сервиса. Уз уважавање потребе да се на медијској сцени Србије отвори тржишна утакмица, пре свега у конкурсима за пројектно финансирање, мислим да би свима нама било лакше.

Вршио сам неке анализе на основу одговора министарстава у складу са амандманима које сам и сам поднео, да видимо са колико средстава, запослених, буџетских средстава из локалних самоуправа, из буџета Републике Србије располажу одређени медији. То ће нам бити, тај математички део, најбоља основа за расправу о будућности наших медија.

Председавајући, ако прекорачим време, молићу, користићу време посланичке групе и овлашћеног представника.

Рецимо, ако узмемо као пример Радио-телевизију Крагујевац, она из буџета града Крагујевца на годишњем нивоу добија 365.000 евра или 42.000 евра месечно. За шест регионалних јавних сервиса, ако бисмо као параметар узели трошкове које има РТВ Крагујевац, то би значило да би за шест регионалних јавних сервиса требало издвојити 2.191.000 евра.

С друге стране, имамо издвајање из буџета за РТС, потребна издвајања, шест милијарди динара на годишњем нивоу или 52.173.000 евра и за РТВ 1.678.000.000 или 14.591.304 евра. То је укупно 66.765.217 евра. Само 3% средстава која издвајамо за РТС и РТВ је потребно да функционише шест регионалних јавних сервиса.

На претходна питања која сам као народни посланик постављао господину Братиславу Петковићу док је био министар културе, имам одговоре господина Петковића, он је обећао у писаним дописима да ће Министарство пронаћи најбоља решења како би се остварило право грађана на објективно и правовремено информисање о свим догађајима значајним за њихову средину.

Са оваквим законским предлозима, плашим се, а то нам је и анализа приватизације показала, да ћемо, поред тога што нећемо имати регионалне јавне сервисе, изгубити и нека локална гласила значајна за информисање људи о специфичним догађајима везаним за њихову средину.

Наравно да је пројектно финансирање добро због тржишне утакмице и ми га као посланичка група у потпуности подржавамо, али се напросто ту ради о финансирању које можда неће моћи у потпуности да покрије 24 сата радио или ТВ програма, као што сада раде локални медији.

Рецимо, ми имамо ту и неки дисбаланс везан за број запослених са истим квалитетом програма медија са националном фреквенцијом. Радио-телевизија Б92 има нешто више од 350 запослених, а Радио-телевизија Србије 5.200 запослених. Чини ми се да много мањи број људи ради подједнако или сличан квалитет програма као РТС.

Због тога бих, министре, молио, пошто ће ово бити тема, чини ми се, која ће доминирати овог дана да када причамо о овоме, причамо језиком бројки. Бројке су неумољиве. Када изнесемо математичке податке, онда ће нам бити лако да сви останемо у уверењу да смо у праву у својим ставовима или да одустанемо од својих уверења и да кажемо да нисмо у праву. Зато бих молио да у будућности приликом расправе о овим темама ви нама изнесете неке битне податке, од којих сам део сада поменуо. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. За реч се јавио министар у Влади Иван Тасовац. Изволите.

ИВАН ТАСОВАЦ: Морам да вам скренем пажњу да се из вашег излагања стиче утисак да ми у овом тренутку укидамо регионалне јавне сервисе, а регионални јавни сервиси не постоје; постоје одређене градске телевизије које се у потпуности финансирају из буџета локалних самоуправа. Тако да мислим да би било јако битно да људи то схвате.

Ми овде говоримо о локалним телевизијама. Опет кажем, легитимно је право свакога да оспорава одлуку државе да се повуче из власничке структуре медија. Да ли се онда слажемо око тога?

Друго, ми смо предвидели оно што и јесте европска пракса, јер не знам ниједну европску земљу која нема свој јавни сервис. Предвидели смо постојање два јавна сервиса, уважавајући чињеницу да РТВ има програме на језицима 11 националних мањина, зато што је, између осталог, информисање на матерњем језику националних мањина једна од врло битних ствари за читав овај сет закона.

Још једна ствар, опет се враћам, прописивати локалним самоуправама колико ће издвојити из свог буџета заиста би представљало угрожавање њиховог суверенитета.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Тасовац. Реч има народни посланик Небојша Татомир.

НЕБОЈША ТАТОМИР: Поштовани министре, поштовани председавајући, колико ја схватам, један део народних посланика у ствари не схвата појам регионалних телевизијских центара на прави начин.

Само бих се надовезао на вашу причу. Значи, ми немамо регионалне телевизијске центре, а пракса у свету је оваква – јавни сервис неке државе или државна телевизија у некој земљи својом унутрашњом организацијом предвиђа регионалне центре у својој држави.

Јавни сервис, Радио-телевизија Србије, требало би да својом унутрашњом организацијом предвиди регионални центар нпр. у Нишу. То су радници који припадају јавном сервису, то је независно, јел' тако? Они би морали да производе целодневни програм. Да би се то десило, ми морамо да имамо, прво, финансијски јак јавни сервис, односно РТС. Надам се да ће увођењем таксе од 2016. године јавни сервис РТС да има стабилну финансијску ситуацију и да ће моћи да планира у неком следећем периоду рад својих регионалних центара.

Ово о чему ви причате, то су локалне телевизије, то није регионални центар. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Мирко Чикириз. Изволите, време посланичке групе.

МИРКО ЧИКИРИЗ: Хвала, председавајући. Само, да бисмо се у потпуности разумели, говорећи о овом амандману ја сам говорио о неопходности тржишне утакмице на медијском простору Србије. И, подржавам у потпуности пројектно финансирање. Ко је најбољи, нека добије на конкурсу право да преноси одређене локалне догађаје, скупштину, да организује целодневни програм, да покреће јавна гласила итд. То уопште није спорно.

Ви причате, министре, да сам ја причао о укидању регионалних јавних сервиса, а ја сам причао о неопходности да они постоје. Одговор је да нема новца, а ја мислим да новца има, али да није добро распоређен. Јер, рецимо, на Нишкој телевизији је просечна плата 26.000 динара, а са осамдесет и нешто запослених имају 24 сата дневно радијски и телевизијски програм.

Сада причам под претпоставком да ће на конкурсу Нишка телевизија да постане регионални јавни сервис, да је то предвиђено законом. Ја причам и молим да причамо језиком бројки. Само 3% онога што сви грађани Србије сада кроз буџет и претплату, а сутра кроз таксу, одвајају за финансирање два јавна сервиса, само 3% од тога је потребно да се финансира шест регионалних јавних сервиса. Ја само о томе причам.

Притом, не говорим о вишку запослених. Сматра се да их на РТС-у има 3.000 вишка, на РТВ-у има 1.450 запослених, на РТС-у 5.200. О томе уопште не говорим. Причам о томе да је само 3% тих средстава довољно да се финансира шест регионалних јавних сервиса.

Садашња медијска сцена у Србији је таква да ће, по мом дубоком уверењу, ради остваривања циљева за које се и ви залажете, и Медијска стратегија, бити неопходно да се формира шест регионалних јавних центара, уз останак онога у закону што је феноменално решење, што је тржишна утакмица, а то је пројектно финансирање – ко на конкурсу за одређене пројекте победи и буде најбољи и најповољнији понуђач, нека преноси одређену добит.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: За реч се јавио народни посланик др Благоје Брадић.

(Благоје Брадић: Као подносилац амандмана или посланичку групу?)

Захваљујем. За реч се јавио народни посланик Милорад Стошић. Изволите.

МИЛОРАД СТОШИЋ: Могу да прихватим да можда неки народни посланици нису у току шта је јавни регионални, а шта је локални јавни сервис, али када говоримо о регионалним јавним сервисима, говоримо о једном документу који је донела Влада Републике Србије. Говоримо о Стратегији о јавном информисању која предвиђа шест регионалних јавних сервиса. Значи, није битно да ли ти регионални јавни сервиси сада постоје или не постоје, али постоји један документ, на основу кога је требало да буде израђен овај закон, који предвиђа шест регионалних јавних сервиса.

Ово што је говорио господин Чикириз... Провлачи се неко убеђење да не постоји довољно финансијских средстава за оснивање регионалних јавних сервиса. У потпуности та теза не може да прође, јер са податком о просечној плати од 26.000 у Нишкој телевизији или месечној плати од преко 200.000 неког ко је запослен у РТС-у, илузорно је причати о немогућности или немању финансијских средстава да се финансирају регионални јавни сервиси.

Нама је у интересу, господо драга, да на локалу, кроз регије, кроз регионе, кроз локал, кроз градове, општине, имамо јавно информисање онакво какво желе грађани тих градова и општина, односно тих региона. Уз пуно уважавање, ја волим да гледам „Београдску хронику“, али мене као Нишлију много више интересује шта се дешава на Пантелеју, Дуваништу или неком другом насељу града Ниша, него шта се дешава на Бановом брду, шта се дешава у „кругу двојке“ итд.

Ако желимо да задовољимо интересе грађана широм Србије, онда треба да размишљамо управо о делу који предвиђа Стратегија – формирању регионалних јавних сервиса, да покријемо читаву Србију. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. За реч се јавио народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала вам. Разумем уважене колеге посланике који су можда свој радни век и уопште свој животни век провели у некој ери када је телевизија тек настајала. Међутим, у ери дигиталне телевизије, а ми ћемо морати 2015. године да завршимо процес дигитализације, све то што сад тражите је потпуно бесмислено, зато што ћете у ери дигиталне телевизије моћи да имате Радио-телевизију Србије која ће потпуно различит програм моћи да пушта у Нишу, потпуно различит у Београду, а потпуно десети у Ваљеву, на пример, ако има регионални центар. Према томе, никакве потребе нема за овим што сте рекли.

Слажем се с вама да је била стратегија да се да шест регионалних центара, али то је било кад су се додељивале фреквенције. Убудуће више неће бити додела фреквенција, него ћете имати дигиталну телевизију, где можете да комбинујете различите врсте програма. Самим тим, потпуно је без везе размишљати да се не знам колико јавних сервиса отвара по Србији, јер, једноставно, нити грађани могу то да плаћају, нити то има икакве сврхе у ери дигиталне телевизије и напредних технологија. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. За реч се јавио народни посланик Саша Мирковић. Изволите.

САША МИРКОВИЋ: Колега Ђукановић је у претходном излагању рекао доста тога од онога што сам ја хтео. Рекао бих колеги народном посланику који је причао пре Ђукановића да је незгодно кад бисмо имали сада 24 региона и 24 нова регионална јавна сервиса. Просто, то је један велики намет за грађане. Сваки регион већ има свој програм кроз јавни сервис, да ли је то РТС или РТВ, који је заступљен у поподневном термину, у гледаном термину, емисију која се зове „Региони данас“. То допуњава то што се зове информација из сваког региона.

С друге стране, помоћ медијима је у сваком случају добра кроз ово што је Министарство конципирало, кроз програме и пројекте, јер на тај начин ће свака телевизија излазити курентно на тржиште. До сада је по закону била обавеза, тј. РРА је расписивао, чини ми се да је било 50% да буде сопственог програма, сада је то смањено на 25%, и то је добра ствар за телевизије, тако да ће се сконцентрисати на тих 25%, и ако 25% буде доброг програма, они могу комерцијално да излазе на тржиште.

Имајући у виду да је Министарство кроз овај закон мислило, такође и Влада Републике Србије, и на то да покрије то што се у неком претходном временском периоду звало регионални јавни сервиси, али морам да вам кажем да то није било у претходних неколико година, да је то било пре деценију и по отприлике и да су ти регионални јавни сервиси кроз јавне трибине били наметани у јавној расправи о закону, овај закон је сличан законима доста европских земаља, имају овакве законе, ја ћу у дану за гласање подржати закон у целости, иако сам уложио један амандман. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. За реч се јавио народни посланик Милорад Стошић. Изволите.

МИЛОРАД СТОШИЋ: Модернизација у свим сферама живота веома је битна. Као што рече уважени посланик, и модернизација у јавном информисању, кроз дигитализацију, веома је битна и добро је што ће је бити. Драго ми је што ћемо ми у Нишу имати могућност да гледамо посебан програм који је прављен за Ниш, али, једноставно, ми у Нишу желимо да тај програм раде Нишлије, а не да га ради неко у Београду па да нам сервира како ћемо га ми гледати у Нишу.

Ствар је у томе да ми и у овом делу извршимо децентрализацију. Стално говоримо о некој децентрализацији, а сваким новим законом ми централизујемо сваку област. Због тога, а и због модернизације и дигитализације, тај програм, који се тиче Ниша, који се тиче југоисточне Србије, Шумадије или северозападне Србије, треба да раде људи који тамо живе, јер они најбоље знају проблеме тих крајева и тих градова. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Стошићу. За реч се јавио народни посланик Саша Мирковић. Изволите.

САША МИРКОВИЋ: Очигледно, малопре колега није добро разумео. У сваком регионалном центру у Србији постоји већ екипа РТС-а која ради, то је тзв. дописништво; то су увек људи из градова где се налази дописништво РТС-а и они праве регионални програм. То дневно иде кроз емисију „Србија данас“ итд. Има неколико емисија таквог карактера, има их на Другом програму, а постоје и на Првом програму, недељом „Жикина шареница“ и многе друге емисије, тако да је Јавни сервис углавном покрио све регионе. Ако не све, онда је ту Радио-телевизија Војводине. Сматрам да људи раде по дописништвима, људи из средина одакле долазе, тако да ти људи праве тај програм. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Мирковићу. За реч се јавио народни посланик Мирко Чикириз. Имате само време шефа посланичке групе. Изволите.

МИРКО ЧИКИРИЗ: Користићу време шефа посланичке групе и овлашћеног представника.

Да се у потпуности разумемо, дигитализација ће бити нешто што је неопходно, што је будућност, наша потреба и што је захтев Брисела. Ми ћемо то спровести за годину и по дана. Ако предвидите у закону постојање регионалног јавног сервиса, нпр. у Крагујевцу, телевизија која жели на конкурсу да постане регионални јавни сервис мораће да испуњава све те услове, између осталог и да буде дигитална телевизија. Немам ништа против да на конкурсу победи било која телевизија, али је битно да се бави темама са локала.

Сада ћу вам рећи каква је медијска сцена у Крагујевцу и због чега сам упоран у овом настојању. За Телевизију Крагујевац се на годишњем нивоу издваја из градског буџета 365.000 евра. Сутра, када буде процес приватизације, волео бих да дође инвеститор који ће бити спреман да сваке године издвоји тај новац за финансирање радио-телевизије и, с друге стране, да на тржишту, од комерцијалних услуга и других услуга са којима раде, радио-телевизија позитивно послује.

Две регионалне фреквенције постоје, имају две телевизије у Крагујевцу: Телевизија Крагујевац, финансирана из градског буџета, и једна приватна телевизија, Канал 9, која је у огромним финансијским проблемима. Оно што је моја бојазан јесте да ће са овим роком приватизације и тиме што нисте предвидели постојање регионалних јавних сервиса Крагујевац као град са 200.000 становника можда остати без телевизије.

С друге стране, чули смо да ћемо у поподневном термину имати нешто што ће на РТС-у и РТВ-у личити на емисију „Србија данас“. То је рекао господин Мирковић. Пошто је то тумачио, нисам рекао, министре, да сте ви то рекли, да се разумемо. Шта ће то значити? То ће значити да ћемо ми у тих сат и по или два, колико траје та емисија, моћи да се дотакнемо по једног догађаја из сваког округа јужно од Београда: негде се десила саобраћајна несрећа, негде је одржана седница скупштине града, негде је искључена струја, десило се насиље у породици. Ја мислим да то није оно што ће задовољити грађане који живе на тој територији.

Друго, с обзиром на то да сви емитери морају да поштују програмску шему, значи да задовоље културне садржаје, спортске, опште информације, да воде дебате о битним темама итд., како ће изгледати, рецимо, информативни програм Јавног сервиса РТВ? Они уопште неће моћи да у свакој информативној емисији обухвате са догађајима сваки регион. То је оно о чему ја причам. А да смо предвидели да Нови Сад буде центар регионалног јавног сервиса, онда би регионални јавни сервис могао да се бави тим темама које су битне за живот грађана на том подручју. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. За реч се јавио министар у Влади Иван Тасовац. Изволите.

ИВАН ТАСОВАЦ: У потпуности разумем страх да се неће појавити неко ко ће приватизовати, али то не може бити оправдан разлог да се одустане од тога да држава изађе из власничке структуре медија.

Још једна ствар, оно што мислим да је важно у овом тренутку, око чега смо се сви сложили, то је да у овом тренутку ми имамо два јавна медијска сервиса, остало су локалне телевизије. Ми смо успели да задржимо оба јавна медијска сервиса. Отварање још нових шест регионалних сервиса напросто није са економске тачке издрживо, с обзиром на то да смо и ово једва успели да обезбедимо, до увођења таксе, комплетно из буџета.

Али, рећи ћу вам још нешто. И мени је битно, овде у Београду, да знам шта се дешава у Крагујевцу, шта се дешава у Нишу, шта се дешава у Врању и шта се дешава у другим градовима, а то регионални сервиси не могу да ми приуште зато што то може управо да приушти јавни сервис. Ако ви мислите да нас не интересује шта се дешава ван Београда, то је заиста аргумент који ја не могу да прихватим, пре свега као министар културе, који зна шта се дешава и у другим градовима.

Али, оно што мислим да је драгоцено овде и што се надам да руководства и РТС-а и РТВ-а пажљиво слушају, то је какве су потребе грађана Србије и на који начин морају да унапреде свој програм кроз време.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. Реч има народни посланик Саша Мирковић. Изволите.

САША МИРКОВИЋ: Још једном, и нећу се више јављати по овој тачки. Наравно, министре, сада нисте у праву, јер онда не би било шест, онда би требало да буду 24 регионална сервиса, или 29, јер зашто би неки регион тј. округ остао без телевизије? То је то што ми увек гледамо да заменимо оно што је добро нечим што не ваља. У овом случају, мењамо овим законом који сте предложили нешто што не ваља нечим добрим.

Путујем редовно кроз Србију, и када укључим радио увек имате локалне радио-станице на терену где се налазите: рецимо, Радио С, или Радио Б92, или Радио Београд 1, Београд 2 итд. Значи, покривеност постоји. Дозволе постоје, по конкурсу РРА су подељене, оне важе до дигитализације. Дигитализација омогућава многим локалним медијима да изађу на интернет, да изађу на дигиталну телевизију и да ту пронађу средства којима ће да се финансирају. Наравно, уколико буду интересантни на локалу, телевизија или радио, вероватно ће грађани на локалу више да гледају или слушају тај медиј који прича о локалним темама, јер им је интересантна локална тема.

Ако треба да се пласира тема која је битна за остале грађане Србије, а да се зна, са локала, постоје централни медији који ће упошљавати на тај начин људе баш из места, типа дописника писаних медија или електронских медија, на тај начин у самим локалним срединама да отварају нова радна места, али да их плаћају буквално из својих буџета, из Београда. То је још једна добра ствар у овом закону, што ће овај закон омогућити у неком наредном временском периоду. Кажем, одличан сте закон написали и апсолутно вас подржавам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Мирковићу. За реч се јавио народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Опет покушавам да некако појасним људима, мада то заиста тешко иде јер нисмо навикли на нешто што је савремено. У ери дигиталне телевизије ви једноставно из једног центра можете да емитујете какав хоћете програм у било ком региону. Између осталог, у неком центру, ако би био регионални центар РТС-а у Крагујевцу, може одатле да се емитује потпуно другачији програм РТС-а у том моменту у односу на оно што се емитује у Београду.

Разумем да ће можда РТС оставити оне централне, ударне емисије да сви гледају, рецимо, „Жикину шареницу“, „Једна песма, једна жеља“, „Дневник“ и тако то, али моћи ћете гомиле других емисија у продукцији, рецимо, тог регионалног центра у Крагујевцу да направите и да се то емитује баш у Крагујевцу, зато што је то просто у ери дигитализације могуће. Можете прилоге да ставите на портал колико хоћете, и да скинете и да гледате само тај прилог. Просто, то је нешто што дигитална телевизија омогућава.

Ово што ви сада причате, ја се слажем са вама, али то је у ери када су се додељивале фреквенције. Фреквенције се више неће додељивати. Идемо у дигитализацију и то је нешто што је добро.

Овде видим само један проблем, надам се да ће држава то успети да реши путем министарства које у својим ингеренцијама има телекомуникације, а то је како да до свих грађана дође дигитални сигнал, зато што је то заиста проблем. Али, што се тиче ових осталих ствари, не морате да бринете, сваки регион ће апсолутно имати заступљеност, и програма и чега год хоћете и моћи ће да гледа оно што се њих тиче у том региону. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђукановићу.

Пре него што вам дам реч, господине Чикириз, само да констатујем, није проблем, ви трошите време шефа посланичке групе. Неки посланици се јављају већ неколико пута. Само још једном да напоменем да смо на амандману на члан 17, који, мислим, нема много везе са овим о чему расправљате.

Изволите. Народни посланик Мирко Чикириз.

МИРКО ЧИКИРИЗ: Хвала председавајући. Покушаћу да нађем везу.

Напросто дискусија иде у погрешном смеру. Постоје народни посланици који мешају термине, округ и регион. Регион је нешто што обухвата више округа. Причам о центру регионалног јавног сервиса који би обухватао више округа. Аргументација кључна није ни дигитализација министарства, ни ништа, него непостојање средстава.

Ми ћемо плаћати за годину и по дана таксу. Она ће бити максимално 500 динара. Три и по милиона електричних бројила је у Србији. Ако би максимална такса била 500 динара, то би на годишњем нивоу било милијарду 750 милиона евра. Ако би наплативост била 50% само, то би било негде близу 900 милиона евра, а за функционисање регионалних јавних сервиса, на пример у Телевизији Крагујевац, потребно је мало више од два милиона евра. Причам да новца има, ако размишљамо у истом правцу. Има га и напретек.

Притом, колега Стошић је поменуо плате запослених у јавним сервисима које су преко 200.000 динара. Директорка Телевизије Крагујевац има 49.000 динара. Значи, хајде да усагласимо плате, хајде да сви директори имају макар плате као народни посланици 100.000 динара или плате као министри 100.000 динара. Због чега министре нека водитељка обавља друштвено важнији посао, или водитељ од министра, или од премијера, или од председника државе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Чикириз.

Нећу бити сада некоректан да прочитам овај амандман, да видите да никакве везе нема са овим што сте сада ви говорили.

За реч се јавио подносилац амандмана, народни посланик Милорад Стошић.

МИЛОРАД СТОШИЋ: Само бих да не буде неке забуне овде, испада сада да поједини посланици бране закон, а реч је о једном амандману. Молим вас да нико овде није дао примедбе на закон, већ разговарамо и говоримо о једном амандману који треба да обезбеди одређена средства за функционисање неких локалних јавних сервиса.

Према томе, овај закон има многа добра решења, између осталог и што се тиче и транспарентности и пројектног финансирања, али мислим да један број народних посланика говори уопштено о закону, а ја бих желео да се кроз ове дискусије осврнемо само на овај сегмент амандмана, по члану 17, што значи да је закон у целини прихватљив, али ми желимо да овим само побољшамо у делу тај закон. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Милорад Цветановић.

МИЛОРАД ЦВЕТАНОВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани господине министре, мислим да је предлагач закона био веома јасан овде када је рекао да ће локална самоуправа учествовати у суфинансирању локалних медија на основу конкурса и пројеката.

Колики ће ниво тих средстава бити и колика ће средства бити издвојена из буџета, сложићете се да је то ствар локалне самоуправе. Чини ми се да се овде има за сходно да се води један вид пресије на локалну самоуправу, колики ће проценат и колики ће ниво средстава издвојити.

Издвојиће онолики ниво средстава колики буде могла да уради то. О тој висини ће одлучивати одборници одређене локалне самоуправе.

Такође мислим да је предлагач овде овим законом направио једну одличну ствар, а то је што ће у будућности такође спречити манипулацију локалних медија у предизборним кампањама, што је био случај на много места.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Амандман на члан 17. заједно су поднели народни посланици Ненад Чанак, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Реч има народни посланик Олена Папуга.

ОЛЕНА ПАПУГА: Овим амандманом смо ипак хтели да одредимо да локалне самоуправе треба да учествују у финансирању локалних медија, па смо предложили да се став 3. мења и да гласи – да су локалне самоуправе дужне да у свом буџету обезбеде најмање 1,5% средстава намењених за остваривање јавног интереса у области јавног информисања.

Мислимо да ипак треба да постоји добра воља, али да је понекад добра воља јако релативна ствар. Значи, да добра воља локалних самоуправа да финансирају или не финансирају локалне медије, све зависи од неког председника скупштине општине или градоначелника или општинског већа, тако да је неопходно уредити гаранције које ће обезбедити да држава на свим нивоима, а посебно локална самоуправа издваја средства за медијске садржаје, односно да ће се средства која су у медијски сектор улагана кроз финансирање медија и медијског садржаја, и субвенционисаних јавних предузећа и установа које су се бавиле информисањем, и даље опредељивати за информисање, али кроз конкурсно, односно пројектно финансирање медијских садржаја.

Држава мора да буде гарант у остваривању јавног интереса у медијској сфери на локалу. У супротном, овај закон може да има супротан ефекат од очекиваног, може да, уместо да унапреди медијску сцену, допринесе гашењу великог броја медија и отпуштању новинара и других запослених.

Излазак државе из медијске сфере без гаранције да ће локалне самоуправе и даље издвајати средства за информисање може да доведе до гашења локалних и регионалних медија.

У том случају, овај закон ће фаворизовати велике центрaлне медије у односу на регионалне и локалне, што није прихватљиво и води даљој централизацији земље.

Министар је споменуо, истина, да РТВ информише на 11 језика и то је тачно. Емисије на језицима националне заједнице углавном информишу о томе шта се дешава у одређеној националној заједници. Труде се да информишу о свом идентитету, труде се да информишу шта се дешава у једној националној заједници у сфери образовања и информисања, службене употребе језика и писма, највише у култури.

Ретко која редакција се на језику националне мањине, а у оквиру сада већ јавног сервиса, РТВ се ретко када бави локалним стварима у којима живе припадници националних заједница и тиме се баве локални медији.

По мом мишљењу, чули смо разноразна тумачења и ваше тумачење о продавању тога да ће то бити добро и да људи неће остати без посла, да ће информисати; да, можда, али ће то бити добра воља локалних челника, да ли ће финансирати, какви ће пројекти бити итд.

Подржавам и посланика Стошића из Ниша и друге посланике који су бранили локалне и регионалне медије.

Навешћу вам пример једне телевизије у Ковачици, а то је општина са већинским становништвом словачког, али и мађарског и румунског становништва. Они већ више од 50 година информишу на четири језика, на румунском, мађарском, српском. Стављање те телевизије и радија у неки комерцијални ниво, на приватизацију, мислим да ће стварно угасити тај медиј, јер ко ће се бавити медијем на локалу у једној општини која прати четири језика.

Та особа која ће приватизовати тај медиј неће од тога добити ништа, једноставно све се данас гледа кроз комерцијалу, све се данас гледа кроз неку материјалну призму, тако да мислим да ће стварно ти медији…(Председавајући: Време.) користим време посланичке групе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Папуга.

Да ли још неко жели реч по овом амандману? (Не)

На члан 18. амандман је поднео народни посланик Милорад Стошић. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик др Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Господине министре, члан 18. говори о следећем, говори о конкурсима и каже – конкурси се расписују за пројекте, под један – производња медијских садржаја; под два – организовање и учешће на стручним, научним и пригодним скуповима, као и унапређивање професионалних и етичких стандарда у области јавног информисања и да не читам члан надаље, да не губим време.

Мој предлог је да се брише ово „пригодним“ из члана 18. тако да би члан 2. гласио – организовање и учешће на стручним, научним скуповима, као и унапређење професионалних и етичких стандарда у области јавном информисања.

Оно што је интересантно…

(Председавајући: Господине Брадићу, молим вас, ви се нисте јавили по вашем амандману, јавили сте се по амандману Милорада Стошића.)

Не, па ја сам поднео амандман. Ја сам мислио да сте мени дали зато што је мој амандман.

(Председавајући: Не, не, нисам још дошао до вашег амандмана.)

Ја се извињавам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли неко жели по амандману господина Стошића? (Не)

На члан 18. амандман је поднео народни посланик др Благоје Брадић. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Изволите, господине Брадићу.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Само бих вас молио оно време које сам искористио да скидате од ових два минута, јер то је мој амандман. Хвала.

Одговор Министарства је – амандман се одбија из разлога што би прихватањем амандмана члан постао недовољно јасан и прецизан.

Значи, ово што ја тражим да се брише пригодним и да члан 2. гласи – организовање и учешће на стручним, научним скуповима, као и унапређење професионалних и етичких стандарда у области јавног информисања је недовољно јасно, а јасније је и одређеније ово што је предложило Министарство које каже – организовање и учешће на стручним, научним и пригодним скуповима.

Сад питам господина министра – шта је то пригодни скуп? Ко одређује шта је пригодни скуп? Где пише шта су пригодни скупови, јер они који организују скупове и желе да се њихов скуп пренесе? Он треба да зна шта је то што треба да испуни тај скуп да би био пригодан и да би се пренео.

Молим вас да уважите мој амандман, мислим да је смислен, да је јасан и да законодавцу даје јасне и прецизне смернице како да примени овај члан. Овако остављамо могућност да неко у Нишу то пригодно тумачи на један начин, другачије у Београду, на трећи начин у Зајечару и у Новом Саду, те молим да закон буде једнак, јасан и исто тумачен на територији целе Републике. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Брадићу.

За реч се јавио министар у Влади, Иван Тасовац. Изволите.

ИВАН ТАСОВАЦ: То ће сигурно бити регулисано кроз подзаконска акта, а да бих вам појаснио реч „пригодан“ која је мени привукла пажњу, о чему се ради и како другачије дефинисати, рецимо, јубилеје.

Обележавање јубилеја великог рата, Николе Тесле, Пупина. Значи, подразумева се да је то са једне стране. Са друге стране, како окарактерисати тачно одласке на разне стручне скупове, новинарска удружења, скренуо бих вам на то пажњу, конференције, значи, али тај део, добро сте приметили, то ће бити регулисано кроз подзаконска акта.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. За реч се јавио народни посланик Саша Мирковић. Изволите.

САША МИРКОВИЋ: Хвала. Ја ћу само такође колеги да помогнем из Нове демократске странке, а овим и министру, у праву је министар, јесте, западне за око, али је правилно употребљена реч, како бисте рецимо пројекат „Гитаријаде“ назвали?

Тако да, изволите од вечерас до понедељка на „Гитаријаду“.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. За реч се јавио др Благоје Брадић, али ви немате времена више.

Желите ли од посланичке групе?

(Благоје Брадић: Не.)

Захваљујем.

На члан 18. амандман је поднео народни посланик Борислав Стефановић. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 19. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић и мр Александра Јерков. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Колегиница Александра Јерков и ја смо поднеле амандман који дефинише расписивање конкурса, а тиче се члана 15. о којем сам већ говорила, који дефинише шта је то јавни интерес. Када утврдимо у овом члану шта је јавни интерес онда овде говоримо о томе да се за задовољавање тог јавног интереса, за подршку производњи медијских садржаја, расписује конкурс.

Као што смо тамо покушали да допремо до предлагача предлогом за посебну тачку којом ћемо да имамо образовање за систем у којем живимо, јер знања и информација, ко год да је, није у позицији да буде равноправан преговарач било коме ко има било какву моћ јавну, на било ком месту, тако овде желимо да амандманом обезбедимо да се конкурсима које расписују органи из става 1. овог члана, мисли се на конкурсе за задовољавање јавног интереса, најмање једном у три године морају бити обухваћене све области које су дефинисане чланом 15.

Док смо правили овај амандман, било је дискусије како да речима формулишемо то што хоћемо, да не би било због начина на који је дефинисан члан 15. о томе шта је све јавни интерес и како можемо да конкурсом подржимо да се не деси да једна једноставно изостане стално, па да буде ето нико није заинтересован за образовни програм, ето нико није заинтересован за културне садржаје, ето нико није заинтересован за критичко учење о критичком мишљењу, једноставно није заинтересован. Постоји закон тржишта ком сам привржена, али прогресивна друштва су она која разумеју где тржиште завршава и где тиме почиње кочење прогреса у једном друштву.

Прихватите овај амандман будућности ради, кад-тад ће бити измењен овај закон оваквим амандманом.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 22. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 24. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 24. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, професор др Јанко Веселиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић и Горан Богдановић. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има Биљана Хасановић Кораћ. Изволите.

БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући. Члан 24. регулише конкурсну комисију. Овде је, између осталог, речено у ставу 3. да чланове стручне комисије из става 1. овог члана именује руководилац органа који је расписао конкурс.

У ставу 4. каже – већина чланова комисије из става 1. овог члана именује се на предлог новинарских и медијских удружења уколико такви предлози постоје итд.

Ово „уколико такви предлози постоје“ је за нас врло недефинисано, јер нигде не стоји обавеза да руководилац органа тражи мишљење од новинарских и стручних удружења. Да би такви предлози и постојали он мора да их обавести да доставе своје предлоге како би могао да узме те предлоге у обзир приликом именовања те стручне комисије.

Зато смо ми предвидели да се у члану 24. после овог става 4. додају ставови 5. и 6. који гласе: „Руководилац органа из става 3. овог члана дужан је да пошаље новинарским и медијским удружењима позив за достављање предлога за чланове комисије“ и став 6: „Удружење из става 5. своје предлоге доставља у року од 15 дана од дана пријема позива. Следствено овоме, досадашњи став 4. би постао став 7.

Овим смо хтели да на неки начин обавежемо руководиоца да тражи предлоге за чланове комисије, па уколико, оставили смо и примерен рок од 15 дана, у том року од 15 дана не доставе, онда он више нема обавезу да чека.

Амандманом је јасно прецизирана обавеза руководиоца органа који је расписао конкурс да упути позив новинарским и медијским удружењима за достављање предлога за чланове комисије. Међутим, Влада је одбила амандман из разлога што предложено решење пре представља материју подзаконских аката.

Ми сматрамо да ово није материја за подзаконске акте, него за законске акте, јер подзаконски акти служе само да прецизније регулишу неку област, не могу да дају већа законска ограничења него закон и зато би ово ограничење руководиоца, односно стварање његове обавезе да тражи то мишљење морало да стоји у закону. Ако не стоји у закону, неће моћи да се прошири то ограничење подзаконским актом. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. За реч се јавио Иван Тасовац, министар у Влади. Изволите.

ИВАН ТАСОВАЦ: Овде у одговору је речено да је то пре предмет подзаконског акта. Заиста нисам правник и не могу да сумњам у оно што је ту речено, али само вас молим да замислите ситуацију да се не позову представници новинарских удружења да буду чланови комисије.

Да ли мислите да је то нешто што је уопште могуће и да је то нешто што би прошло тек тако? Потпуно оправдано би било да буде врло бурна реакција читаве медијске заједнице. Ми смо управо због тога и предвидели да они буду људи који ће бити у тим комисијама, да би обезбедили пуну транспарентност, јер они ће о свом раду комисијама и писати.

Мислим да је то врло добар пример како функционишу комисије у оквиру Министарства културе, у свим областима. Двадесет и шест комисија је имало потпуно отворен рад, био је отворен за медије и за све оне који су учествовали у пројектима и били заинтересовани, тако да мислим да је ваша бојазан овде потпуно без основа.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Тасовац. За реч се јавио народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Само ми реците, које време желите да користите?

(Јанко Веселиновић: Време овлашћеног представника.)

Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала. Јавио сам се по овом амандману, али министар у свом излагању ми је дао додатну инспирацију чињеницом да прејудицира како ће се понашати нека будућа власт према медијима.

Дакле, ви кажете - тешко је замислити да неко не позове представнике медијских удружења у ту комисију. Па, све у овој земљи је тешко замислити, али се ипак дешава. Овде се дешавају најчудније ствари и, за разлику од уређеног, цивилизованог света, дешава се да имамо медијске неслободе у Србији на највишем могућем нивоу. То су рекли сви који су пратили стање у медијима у Србији, па је могуће да и представници медија не буду у овој комисији. Да сте то уредили овим законом, онда не би постојала та бојазан.

Имате убедљиво најгоре правнике у свим министарствима у Влади Републике Србије. Читао сам образложења разних министарстава, али овакве констатације и овакве неправне констатације и изразе нигде нисам чуо.

Министре Тасовац, пошто нисте правник, у подзаконским актима се регулише начин реализације појединих права и обавеза. Подзаконским актима се не прописују нова права и обавезе. Не можете подзаконским актима прописати неку обавезу некога која није предвиђена у закону. Можете само прописати начин на који ће се те обавезе реализовати.

У том смислу, не само у овом члану, у многим члановима пише пуно ствари које не само као да није писао правник, него неко ко се уопште не разуме у ову сферу. Дакле, катастрофална су вам објашњења за неприхватање предлога. Говорићемо по неким члановима посебно о томе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Веселиновићу, уз једну молбу, да не користите реч „нецивилизован“ и не помињете неке правнике у Министарству са таквим квалификацијама.

Реч има министар Иван Тасовац. Изволите.

ИВАН ТАСОВАЦ: Да не буде забуне. Значи, закон је јасно предвидео да су чланови конкурсне комисије, између осталог, из редова чланова новинарских удружења и медијских удружења.

Такође, али и председавајући је већ рекао, заиста бих молио да људе који су радили на овим законима не дисквалификујете овим речником.

Такође ми је драго што сам вас ја, иако нисам правник, успео да инспиришем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Тасовац. Реч има народна посланица Марија Обрадовић, овлашћени представник посланичке групе СНС. Изволите.

МАРИЈА ОБРАДОВИЋ: Хвала. Морам да реагујем на то и да кажем нешто сасвим супротно, у шта ће грађани бити сигурни и верујем да ће бити на мојој страни.

У овој земљи, у Србији се не дешава ништа ни мање, ни више незамисливо или непредвиђено него у остатку цивилизованог света и Европе, нити у регији у којој се ми налазимо. Тако су ове оцене врло непримерене, немају место у дискусији.

О томе колико је овај закон добар или лош, односно каква је слобода медија у Србији, говоре боље ставови и међународних институција и међународних стручњака, а и домаћих новинских и медијских удружења.

Још једном ћу подсетити, јер упорно се говори против тога и занемарују се те чињенице, и „Транспарентност Србије“ и Удружење новинара Србије и НУНС, сви су потврдили да је овај сет медијских закона у складу са основним интенцијама медијске стратегије, а након анализе предлога закона оцењено је да је предлагач прихватио најважније сугестије медијске заједнице. Ово је објављено у свим дневним листовима. Конкретно сам издвојила цитат Агенције ТАНЈУГ, Агенције БЕТА, објављено у листу „Блиц“ 29. јула у 18 часова и 14 минута.

Да са тим завршимо, да више не збуњујемо грађане, а ја ћу ово упорно понављати, а да не говорим о потврдама међународне заједнице, о оценама Европске комисије, које је више пута поновљено, јако је занимљиво да су представници свих политичких странака у разговору са господином Мајклом Девенпортом потврдили да ће подржати овакав предлог закона и бројна медијска новинска удружења. Дакле, не треба збуњивати даље грађане.

Још једна нетачна информација. Колегиница Биљана Хасановић Кораћ током преподневног излагања рекла је да, када говоримо о цензури медија, речено је да медији нису извештавали о Националној конференцији Женске парламентарне мреже, јер су само желели под утицајем цензуре или аутоцензуре да извештавају о појављивању господина Небојше Стефановића, тадашњег председника Скупштине Србије. То је сасвим извучено из контекста, стављено у дневно-политичке сврхе, односно у сврху објашњавања једног амандмана у оквиру овог закона. То је нетачно.

Оно што је моје мишљење, а нарочито они који познају господина Стефановић, да медији, новинари, који су тада извештавали нису заинтересовани за тему родне равноправности.

Нисмо довољно обратили њихову пажњу, нисмо им можда довољно сугерисали колико је важна та тема. То јесте један од задатака Женске парламентарне мреже, али стављати у тај контекст представнике, функционере СНС, па побогу ја сам у то време била прва координаторка и једна од оних која је заједно са вама то припремала. Зар није исто представницима медија да ли ћу ту бити ја или ће бити Небојша Стефановић? Дакле, то је неко из СНС.

Ствар је у недовољном интересовању за тему родне равноправности. Дакле, немојте поново збуњивати, то се све време ради. Хајде да се вратимо конструктивној расправи о овом предлогу закона. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: За реч се јавила Биљана Хасановић Кораћ. Изволите.

БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Реплика, пошто сам прозвана директно. Морам да појасним, погрешно сам схваћена.

(Председавајући: Немате могућност за реплику, можете само да користите време посланичке групе. Нисам ништа могао да приметим да би ви имали могућност за реплику.)

Демантовала је колегиница оно што сам рекла. Морам да појасним.

(Председавајући: Госпођо Хасановић Кораћ, да ли желите да користите време посланичке групе? Изволите.)

Желим да користим. Навела сам то као пример аутоцензуре новинара. Нисам рекла да је крив председник Скупштине, него да је догађај, који је био друге природе, представљен у медијима тако да је само наглашено да га је отворио председник Скупштине. Медији се уопште нису бавили тиме шта је Женска мрежа, чиме се она бави, ко је води, ко је дошао на ту Скупштину. То је тачно. Могу да се погледају снимци.

Не окривљујем ни председника Скупштине. Није он утицао на то, него су се новинари сами аутоцензурисали и желели да прикажу оно што они сматрају битним и оно што је погодно за њих.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Претпостављам да ми нећете дати реплику, па ћу користити време шефа посланичке групе.

Осврнућу се на ово што је уважена колегиница Обрадовић рекла. Ми смо причали о две сасвим различите теме, ја и госпођа Обрадовић. Ја сам причао о медијској сцени у Србији, медијској сцени данас, јуче у Србији, дакле у последње две године. Нисам причао о квалитету ових закона, него о медијској сцени у Србији. Причао сам, истина, о квалитету ових закона у смислу њихових лоших образложења због чега нису прихваћени амандмани.

Нећемо ваљда добити оцену да је медијска сцена у Србији задовољавајућа. О томе да је она лоша кажу сви званични, веродостојни извештаји који постоје на ту тему у последњих годину-две дана.

О томе да су ови закони добри можемо да се споримо, можемо ми из опозиције да кажемо да има пуно добрих решења и да би они вероватно у Великој Британији, Француској и Данској дали и получили добре резултате. Плашим се да у оваквој Србији, каква јесте данас, они могу дати било какве резултате да се ова данашња медијска сцена поправи.

Ту је наша основна бојазан и ту је наша бојазан за медијску сцену у неком наредном периоду и озбиљно се плашимо како ће она изгледати када је оваква данас.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: То је претпостављам разлог више да гласате за овај модеран, европски закон о информисању. Реч има народни посланик Марија Обрадовић.

МАРИЈА ОБРАДОВИЋ: Медијска сцена, медијске слободе, стање није одлично, треба га унапређивати увек, али ко је донео законе и по којим законима се ово све одвијало? Због чега мењамо овај закон? Значи, ови који су донели претходни, нису га добро донели у доброј форми, нису га добро спроводили. Не можемо сада да кривимо новинаре што је оваква медијска сцена или они не раде добро или нису добро образовани или можда политичаре који притискају те јадне новинаре.

Ово што говорим је сувише вулгарно, просто и не треба на овај начин да се изражавамо. Зато и доносимо нови, бољи закон који је, слажемо се сви, добар, само у нијансама га поправљамо. Поправљамо законе које сте ви донели. Ви сте допринели том законском основом да стигнемо овде где се налазимо данас.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ст. 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова због потребе да што пре донесе законе из дневног реда ове седнице.

Реч има народни посланик Владимир Ђукановић.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Морам да признам, можда има логике у овом амандману, али тешко да би у оваквом облику могао да се прихвати. Верујем када би се модификовао, да је био модификован, могао је да буде прихваћен. Знате, ако га неко подноси из страха какви ће бити чланови неке комисије, разумем зато што је то можда аутопројекција из неког претходног периода. Баш да видим тог члана, рецимо, РРА или било ког другог органа који би смео ишта да каже на ону медијску кампању коју сте ви вршили против Томислава Николића у председничкој кампањи. То је било нешто најмонструозније што је могао неко да замисли и нико није смео ни А да каже зато што је знао да ризикује да буде избачен са посла. Зато разумем ваш страх.

Свесни сте шта сте радили. С обзиром да сте доносили онакав закон какав имамо данас, који је унео потпуну цензуру у нашим медијима, а ми то ипак мењамо далеко бољим законима, које сви хвале, и унапређујемо медијску сцену, верујем да немате разлога да страхујете, јер нама је циљ да медији буду што слободнији и да се никада не вратимо на оно што сте ви некада радили.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Још једно појашњење, надам се да ће бити довољно.

Дакле, не знам да ли неко у овој сали од народних посланика и уваженог министра сматра да је лоша медијска сцена у Србији последица лошег закона из ове области. Сматрам да у то ни мала деца не верују. Лоша медијска сцена је последица утицаја извршне власти на медије, на овај или онај начин, у последњих пар година, али она се драматично променила у последње две године. То што ће бити промењено неколико одредби постојећих закона, неће ништа поправити у том смислу…

(Председавајући: Господине Веселиновићу, до сада сам толерисао да се не говори о амандману који је на дневном реду. Молим вас да се вратите на амандман, јер то више нећу толерисати. Изволите.)

Узели сте ми 15 секунди кроз ваше коментаре. Малопре сте са места председавајућег говорили као говорник, а сада сте ми искључили микрофон.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Иван Тасовац.

ИВАН ТАСОВАЦ: Само бих молио да прецизирамо. Ми овде не мењамо неколико чланова, него доносимо сет медијских закона.

Друга ствар, да бисте уредили једну област, мислим да је први корак да успоставите законске оквире који су по некаквим стандардима Европе и који су по стандардима који гарантују слободу медија. Мислим да је то први корак, а други корак је да делујете парапсихолошки. Заиста верујем да је ово прави начин.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

На члан 25. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић и Горан Богдановић. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народна посланица посланица Биљана Хасановић Кораћ. Изволите.

БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући.

Поштовани господине министре, желим да вам се обратим, годинама пратим вашу професионалну каријеру и сматрам да сте заиста ту постигли велике успехе и заиста ценим све што сте урадили, посебно што сте урадили на популаризацији Филхармоније и то је само један део наше културне сцене.

Оно што сада покривате је заиста много шире и разумем да ви, пошто нисте правник, да имате проблема некада, да оно што желите да постигнете уоквирите у правне оквире.

Тридесет и пет година сам правник и радила сам у различитим струкама и у локалној самоуправи и као адвокат и сада радим овде. Све док нисам дошла овде радила сам на примени права, и знам да из праксе често има проблема зато што законе пишу стручњаци који седе у кабинетима и немају директне контакте у примени права и зато покушавамо да нашим амандманима омогућимо да, када закон дође у примену буде што боље примењен.

Очигледно да тиме што смо поднели само 15-ак амандмана на овај закон желимо да поправимо закон. Ми нисмо рекли – закон не ваља, нисмо поднели на сваки члан „да се брише“, зато што не желимо да буде донет. Напротив, и зато смо и овај амандман на члан 25. поднели, где предлажемо да се мења став 1. који сада гласи – одлуку о расподели средстава доноси руководилац органа који је расписао конкурс, а на основу образложеног предлога комисије.

Сматрали смо да ова формулација, а на основу образложеног предлога комисије није довољно обавезујућа за руководиоца да поштује стручно мишљење комисије, па смо предложили да се тај став преформулише и да гласи – на основу образложеног предлога комисије, руководилац органа који је расписао конкурс доноси одлуку о расподели средстава.

Амандман је одбијен са образложењем да је предложено решење истоветно решењу у предлогу закона. Знате, сваки правник који би прочитао једно и друго решење видео би да није то истоветно и да нема истоветну обавезујућу снагу. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 25. амандман су заједно поднеле народне посланице Гордана Чомић и Александра Јерков. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 26. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик Борислав Стефановић, народни посланик др Благоје Брадић, народни посланик Милорад Стошић. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Борислав Стефановић. Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Ми смо овим амандманом, тј. ја сам, а и у истоветном тексту и друге колеге, у члану 26. додали став 3. који гласи – да наративни и финансијски извештај о спроведеним пројектним активностима се доставља надлежном органу јавне власти, тј. надлежном државном органу, у случају да су пројекти финансирани из иностранства, како се не би нарушила слобода и равноправност конкуренције на домаћем тржишту.

Ми смо сведоци да смо у протеклих година у нашу земљу ушла значајна финансијска средства у области информисања, некада су она реализована некада не, а да о томе нема праве евиденције нити контроле како су и за које намене утрошена. Попут домаће државне помоћи, финансијска подршка из иностранства утиче на слободну конкуренцију на домаћем тржишту, због тога је неопходно да Комисија за заштиту конкуренције анализира, одобрава или забрањује тај вид финансијске помоћи из иностранства домаћим медијима.

Мислим да бисмо на овај начин у значајној мери поспешили транспарентност, ред, поштовање закона и равноправност на медијском тржишту у Србији. Не видимо разлог због чега је Влада уопште одбила овај амандман, с обзиром на чињеницу да иде у правцу даље регулативе, иначе доста дивљег медијског тржишта у Србији. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Благоје Брадић. БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Као подносилац амандмана, два минута. Дакле, да не бих понављао ово што је колега Стефановић рекао, само ћу прокоментарисати образложење Владе, тј. Министарства и правне службе Министарства зашто је овај одбијен.

Каже – амандман се одбија из разлога што сваки орган може да контролише средства која је сам одобрио на конкурсу или по другом основу. Овде говорим о томе да су средства, тј. ми који смо поднели овај амандман смо у образложењу рекли – протеклих година у нашу земљу ушла су значајна финансијска средства у области информисања, а да о томе нема праве евиденције нити контроле како су и за које намене утрошена.

Попут домаће државне помоћи и финансијске подршке из иностранства утичу на слободну конкуренцију на домаћем тржишту, због тога је неопходно да Комисија за заштиту конкуренције анализира, одобрава или забрањује тај вид финансијске помоћи из иностранства домаћим медијима.

Молио бих вас, господине министре, на основу овог образложења да ми прокоментаришете оно што је одговорило Министарство, да се амандман одбија из разлога што сваки орган може да контролише средства које је сам одобрио на конкурсу или по другом основу, а говоримо о страној помоћи. Па да видим како су то нашли везу.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Тасовац.

ИВАН ТАСОВАЦ: Министарство културе и информисања одговара за она средства која оно додељује, а не можемо да преузмемо контролу средстава од неких других извора.

С друге стране, мислим да би то деловало као један приличан притисак на медије да им тражимо да достављају као Министарство културе и информисања, комплетне извештаје о њиховом пословању.

Ми треба да регулишемо да нашим грађанима буде доступно, јавно и видно сваки онај вид државне помоћи, јер то ми додељујемо, то је новац из буџета и то је новац грађана.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 26. амандман су заједно поднеле народне посланице Гордана Чомић и мр Александра Јерков. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 27. амандман је поднео народни посланик Зоран Бабић. Влада и Одбор за културу и информисање су прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је амандман постао саставни део предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 28. амандмане су заједно поднеле народне посланице Гордана Чомић и мр Александра Јерков. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

Амандман којим се после члана 28. додају назив и члан 28а заједно су поднеле народне посланице Гордана Чомић и мр Александра Јерков. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 30. амандман је поднела народна посланица Гордана Чомић. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 31. амандман су заједно поднеле народне посланице Гордана Чомић и мр Александра Јерков. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 32. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Борислав Стефановић, заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић и Горан Богдановић. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Борислав Стефановић.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: У овом амандману сам предложио да у складу са променама које смо дали као образложене предлоге у име ДС, да се ствари прецизирају. У члану 32. после става 3. смо додали још један став - да правна лица из овог члана не могу непосредно или посредно основати Република, Покрајина или јединица локалне самоуправе итд.

Шта је суштина? Пошто је јасна ствар и опште правило савременог медијског права да органима јавне власти, то јест како се колоквијално то зове држава, не припада право да оснивају медиј, осим уског круга изузетних случајева, да би се ово правило учинило сасвим видљивим потребно је у члану 32. унети предложену одредбу на начин на који је то било учињено у тексту нацрта закона.

Ми никада нисмо ни тврдили да држава треба да оснива медије, и то апропо оног вашег одговора од пре неких сат и по времена, ми сматрамо да треба основати регионалне и локалне јавне сервисе, а не државне медије. Сматрамо да држава треба да се повуче из медија, наравно, и да би то допринело транспарентности власничких удела и свега осталог.

Кроз овај амандман ми само целокупан предлог ДС и неких струковних удружења прецизирамо, наравно, и жао нам је што ако већ ово иде уз линију вашег става о медијским законима не видим зашто је овај амандман заиста одбијен. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Живковић. ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала лепо. Чули сте текст, пошто је истоветан. Образложење којим је одбијен амандман гласи да се одбија из разлога што је решење које је предложено амандманом садржано већ у члану 142. став 1. Предлога закона, што није тачно.

Ако погледате члан 142. став 1. ту се говори, то су прелазне и завршне одредбе, ту се говори о приватизацији државних медија, односно медија где постоји власништво државе, АП или локалних самоуправа. Значи, овим чланом 142. став 1. се не спречава оснивање нових медија који би били у власништву Републике, АП и јединице локалне самоуправе. Зато мислим да треба да се прихвати овај амандман који само прецизира даљу немогућност оснивања медија од ових субјеката.

Сваки медији који је у рукама Републике, Покрајине или локалне самоуправе није независан. То је искуство Србије. Сваки медиј, без обзира која власт да је била од када постоји ТВ, па до данас је утицала на ''своје'' ТВ, своје радио-станице и то мора да буде прекинуто.

Наравно, многе приватне ТВ су под великим утицајем или чак под потпуним утицајем неких политичких странака, али оне бар не носе име јавни сервис и не финансирају се, бар не директно, од новца грађана. Тако да би овакво решење које је дато у амандману заувек отклонило могућност да се поново деси да држава, покрајина или локална самоуправа оснива нове сервисе, односно своје партијски сервисе.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик др Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛНОВИЋ: Дакле, на бази амандмана који смо поднели. Министре, надам се да сада схватате да ово није парапсихологија. Задубили сте се, гледате сада шта су ваши правници написали, јел' тако?

Дакле, ми смо тражили да се онемогући оснивање медија, штампаних медија, овде се пише о издаваштву, од стране Републике, Покрајине и Града.

Ви сте рекли да не прихватате наш амандман зато што је то регулисано у члану 142, а у члану 142. не пише о оснивању медија, него о гашењу медија, односно о њиховој, боље речено, приватизацији.

Где смо сада? Ви сте оставили могућност да Република, Покрајина, Град могу основати штампане медије, који после могу бити приватизовани. Шта сада имамо? Ви браните тезу да треба укинути електронске медије регионалне, а овим сте омогућили основање штампаних медија. Где је ваша доследност у овом закону и шта се заиста десило са вашим правницима код овог образложења? Постоји озбиљан проблем. Да ли сте можда прочитали ово образложење?

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Иван Тасовац. Изволите.

ИВАН ТАСОВАЦ: Очигледно да постоји озбиљан проблем зато што сте се ви малопре залагали за парапсихологију, а ја сам говорио о нацрту овог закона.

Друга једна ствар, заиста, ако ћемо да се бавимо књижевним текстом овде, пошто чујем доста примедби на рачун да ли је књижевно то лепо речено, мислим да то заиста није место. Дакле, само ми објасните, ако постоји јасно време до када држава мора да изађе из медија, што је дефинисано, где онда у образложењу овде ви имате некакве дилеме?

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик др Јанко Веселиновић, реплика, пошто се обраћао директно. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛНОВИЋ: Хвала, председнице. Министре, стварно не знам шта да вам кажем. Постоји одредба у закону где се говори о томе која лица могу основати медије. Ми смо хтели да изузмемо од тога државу, покрајину и локалне самоуправе.

Прелазне и завршен одредбе се односе на приватизацију медија. Да ли ће држава изаћи или неће из неког медија, то је једно питање? Друго питање, да ли их може основати? Значи, она излази из постојећих медија, ово је правно питање, а да ли може основати то је друго питање.

Дакле, ви можете основати једну институцију, а упоредо можете да угасите другу институцију. Нисте у праву, министре. Имате озбиљан правни проблем. Може било која локална самоуправа, било која република или покрајина наредних дана основати штампани медиј, и тачка.

ПРЕДСЕДНИК: Зоран Живковић нема право на реплику. Жао ми је, вама се није обраћао министар.

(Зоран Живковић: Није реплика, по амандману.)

Имате 40 секунди ако вам то нешто значи. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Господине министре, уз најбоље намере, овде грешите зато што није довољно добро решено питање даљег неоснивања, јер то ничим није забрањено. Многе локалне самоуправе имају у својим статутима право да оснивају медије које не гасите овим законом.

Зато, прихватањем овог амандмана закон постаје бољи, без да се помери ваша намера, него само имамо прецизну дефиницију и било би добро да прихватите наш амандман. Десет секунди.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, одлично. Министре, да ли сте хтели реч? Само моменат један, мала консултација, то је исто пожељно. Молим за разумевање за паузу од 10 секунди. Министре, желите реч? Реч има министар Иван Тасовац. Изволите.

ИВАН ТАСОВАЦ: Оно око чега се слажемо то је да од 1. јула, када је предвиђено да мора бити завршен излазак државе из власничке структуре медија, значи око тога се слажемо, међутим мени се чини да овде има основа да се у овом периоду сада, до 1. јула следеће године, мање од годину дана, да се предупреди та ситуација. Тако да, ако би могли само још једанпут да погледамо овај став или ако може пауза.

ПРЕДСЕДНИК: Ми смо практично у паузи. Може пауза један минут, да министар још једном прочита. Хвала.

(После паузе – 14.55)

ПРЕДСЕДНИК: Министре, изволите.

ИВАН ТАСОВАЦ: Заиста нико није могао да претпостави да би неко основао медиј за следећих пар месеци, да би га после тога приватизовао, али прихватићемо овај амандман, зато што мислим да је он потпуно на трагу управо ових закона.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 38. амандман су заједно поднеле народни посланици Гордана Чомић и мр Александра Јерков. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

На члан 39. амандман су заједно поднеле народни посланици Гордана Чомић и мр Александра Јерков. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Нико се не јавља.

На члан 39. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић и Горан Богдановић. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има посланик Биљана Хасановић Кораћ.

БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, госпођо председнице. На члан 39, који регулише садржину регистра и предмет регистрације, поднели смо амандман, и то на став 1. тачку 8. Предложили смо да се она измени, тако да гласи: „Документ који садржи податке о правним и физичким лицима која непосредно или посредно имају удео у оснивачком капиталу без обзира на висину удела, податке о њиховим повезаним лицима у смислу закона којим се уређује правни положај привредних друштава и податке о другим издавачима у којима та лица имају удео у оснивачком капиталу, без обзира на висину удела.“

Предложеним амандманом се постиже већи степен транспарентности у погледу власништва у медијима. Сматрамо да подаци о уделу у оснивачком капиталу издавача треба да буду доступни, без обзира на висину тих удела, што је у крајњем случају била и препорука Агенције за борбу против корупције. У самом Предлогу закона је лимитирано на упис удела већих од 5% и у томе се разликује наш амандман од текста Предлога закона.

Влада је одбила наш амандман из разлога што се уписом до 5% удела у оснивачком капиталу штити медијски плурализам и обезбеђује транспарентност власничке структуре. Ако пажљиво прочитате ово образложење Владе, онда произилази да је Влада у ствари прихватила наш амандман, јер сама каже да упис капитала до 5% обезбеђује медијски плурализам и обезбеђује транспарентност власништва.

Ово је заиста недопустиво да нам се дају таква образложења, да се амандман одбија из разлога из којих у ствари произилази да се он прихвата. Молим да нам дате додано образложење. Жао ми је што министар није тренутно ту, али ово образложење и одбијање заиста су контрадикторни.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. На члан 39. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац и Горан Ћирић. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

Нема паузе, имамо на стотине амандмана, а видим да се посланици сналазе што се тиче паузе.

На члан 39. амандман је поднео народни посланик Драгомир Карић. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 47. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић и Горан Богдановић. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 50. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 52. амандман је поднела народни посланик Гордана Чомић. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 52. амандман је поднео народни посланик Драгомир Карић. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 55. амандман је поднела народни посланик Злата Ђерић. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Злата Ђерић.

ЗЛАТА ЂЕРИЋ: Заиста ми је жао што господин министар није тренутно у сали, али стварно сматрам да ће му сарадници пренети да овај амандман може, односно да овај амандман треба да буде усвојен, пре свега јер је разложан и само чини овај члан закон конкретнијим и усаглашава га самог са собом. Зашто?

Зато што амандманом предлажем да се у ставу 2. реч „могу“ мења речју „морају“. Зашто? Зато што се говори о представницима иностраних медија и дописништава иностраних медија.

Други став гласи: „Ради лакшег обављања новинарског посла, представник иностраног медија и дописништво иностраног медија могу да се упишу у евиденцију иностраних представника и дописништава који се воде у министарству надлежном за послове јавног информисања, на основу чега се издаје одговарајућа легитимација“.

Треба да стоји глагол – морају да се упишу ако хоће легитимацију. Три остала става, први, трећи и четврти став говоре управо о томе да они морају да се упишу. Могу значи да и не морају. То је врло конкретна разлика између садржаја тог глагола.

Значи, у законском тексту треба да стоји – морају да се упишу да би добили одговарајућу легитимацију. Ако кажемо – могу да се упишу, то значи да могу добити легитимацију и ако се не упишу. Подразумевају ова друга два става да они управо морају да се упишу и управо то треба да стоји у овом другом ставу. Због тога сам поднела овај амандман и мислим да је то врло прихватљиво и у овом тренутку и да министар може накнадно да се изјасни, а и треба да се изјасни да се овај амандман усвоји. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. На члан 57. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не )

На члан 57. амандман је поднео народни посланик Драгомир Карић. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 58. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 59. амандман је поднела народни посланик Злата Ђерић. Влада и Одбор за културу и информисање су прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народни посланик Злата Ђерић.

ЗЛАТА ЂЕРИЋ: Само ћу кратко. Захвалила бих се за разумевање и прихватање овог амандмана, који је у суштини по својој природи исти као претходни амандман који сам поднела. Значи, само једну техничку ствар поправља у самом члану закона и захваљујем се за то разумевање. Управо зато не видим разлога да онај претходни није прихваћен. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 68. амандман је поднео народни посланик Момо Чолаковић. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 69. амандман су заједно поднеле народни посланици Гордана Чомић и мр Александра Јерков. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народна посланица Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Члан 69. говори о праву на увид и праву на копију и у свом оригиналном предлогу текста закона каже: „Издавач је дужан да чуване записе стави на увид и достави њихову копију на захтев суда, другог надлежног државног органа, регулаторног тела за област електронских медија, као и заинтересованог лица, без одлагања и најкасније у року од три дана од дана пријема писменог захтева“.

Колегиница Александра Јерков и ја смо поднеле амандман којим се додаје став 2, који гласи: „Издавач неће бити дужан да чуване записе стави на увид, односно достави копију записа ако је тражиоцу доставио адресу на интернету са које се бесплатно може преузети запис у неизмењеном облику“.

Просто, сматрале смо да у ери када ће практично сва размена информација, као и сво чување информација бити на веб 2.0 јесте већ или ће још бити развијено, да треба нагласити да изузмемо из промета подношења записа и слања копије и папир и све друге носаче информација и записа, колико је то могуће, ако већ постоји на интернет страници адреса са које се све оно што тражиоца, било кога од оних дефинисаних чланом 69, занима да има.

Он ништа битно не мења у закону, просто, помаже да ако је већ средство као што је интернет и веб 2 ту, да буде искориштен и у закону. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 72. амандман су заједно поднеле народни посланици Гордана Чомић и мр Александра Јерков. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народна посланица Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Члан 72. говори о злоупотреби права на увид у запис медија. Имале смо дилему да ли уопште оставити у Предлогу закона могућност да се дефинише чланом закона злоупотреба права на увид. Та је област доста склиска и згодна за тумачење и у свом оригиналном тексту члан 72. гласи: „Издавач има право да одбије захтев за увид и израду копије записа ако тражилац злоупотребљава своје право, а нарочито ако неразумно често подноси захтев или ако понавља захтев за увид у исти или већ добијени запис“.

Највећа незгода са овим чланом је у томе да онај ко информацију треба да да, онај ко треба да да увид у запис медија, да он цени да ли тражилац злоупотребљава то право.

Када је у питању доношење закона, ја се више поуздајем у део људског карактера којим имате забрану неког понашања, запрећену некаквог санкцијом од најтежих кривичних преко прекршајних до оне можда на први поглед најлакше, од осуде вашег неприхватљивог понашања у друштву у којем живите. Али, то да ће свако по природи ствари знати тачно да процени кад неки тражилац злоупотребљава, не бих волела да стоји ни у једном закону, гласала ја за њега или не.

Колегиница Александра Јерков и ја смо предложиле измењени текст члана 72: „Издавач има право да одбије захтев за увид и израду копије записа ако тражилац злоупотребљава своје право тако што понавља захтев за увид у исти или већ добијени запис, односно за запис који је у неизмењеном облику бесплатно доступан на интернет адреси на коју је тражиоца издавач упутио“. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Хвала, председнице. Сматрам да је формулација члана 72. крајње коректна и да у принципу одговара ономе што подразумева заштиту интереса. Али, постоји један проблем и једна дилема. Министре, шта у случају уколико се као тражилац појављује суд? За суд не можемо рећи да злоупотребљава неко своје право уколико тражи информацију.

У том случају долазимо у један велики проблем. Ако суд потражује податке који су и те како потребни, нарочито када су у питању истражне радње у јавнотужилачкој истрази или у кривичним предметима, с обзиром на независност суда и с обзиром на тежину и деликатност предмета, нарочито где су у питању кривични предмети, онда тражиоца не можемо идентификовати у суду.

Друго, поставља се питање у вези овог члана када говоримо о накнади штете. Речено је – ако суд одбије предлог за забрану, издавач има право на накнаду штете која је проузрокована неоснованом забраном. Суд не може издати неосновану забрану. Суд одлучује у границама закона. Суд поштује закон.

Дакле, у тој ситуацији, поставља се питање – ко о томе може да одлучи? Ко је то изнад суда који одлучује да ли је забрана основана или неоснована? Једино је суд надлежан за тако нешто. Изнад њега не постоји нико. На тај начин ћемо доћи у ситуацију да угрожавамо независност правосуђа.

Посланичка група СПС сматра, из једне добронамерне сугестије, само да би требало размислити приликом практичне примене овог дела закона. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 73. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић и Горан Богдановић. Влада и Одбор за културу и информисање су прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народна посланица Биљана Хасановић Кораћ.

БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, госпођо председнице.

Морам да искажем задовољство што нам је овај амандман прихваћен. Наиме, овим амандманом смо тражили да се члан 73. допуни тако да се поред наравно људског достојанства и угледа и непристрасности суда и других надлежних државних органа заштити и независност ових органа, јер је независност ових органа неприкосновена уставна категорија.

Свима нам је јасно, и овде смо већ толико пута причали о важности заштите људског достојанства, али исто тако је јако важно да се заштити и независност, углед и непристрасност судова и других државних органа. Знамо да је код нас власт подељена на законодавну, извршну и судску и свака ова грана власти је независна и мора да има одређени углед и достојанство и непристрасност у раду како би постизала резултате.

Врло смо често били и сведоци да се у медијима дизала хајка на поједину од ових грана власти. Нећу дирати у судство, а било је и тога. Навешћу као пример законодавну власт када се новинари баве тиме како се облаче посланице у Скупштини, да ли носе сандале са отвореним прстима, какав је јеловник у скупштинском ресторану, а не баве се тачкама дневног реда и проблемима који тиште грађане. Због тога изражавам задовољство што је овај амандман прихваћен.

Истовремено користим прилику, министре нисте били ту када сам говорила о амандману на члан 39. па вас молим да се консултујете са вашим саветницима, јер је он одбијен, а из образложења које је дато у одбијању произилази да је прихваћен. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам. На члан 74. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић и Горан Богдановић. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Бранка Каравидић.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Наиме, члан 74. се бави објављивањем информација у вези са кривичним поступком и он каже – информације из кривичног поступка који је у току могу се објавити ако су изнете на главном претресу, или ако су прибављене или ако су могле бити добијене од органа јавне власти на основу закона којим се уређује приступ информацијама од јавног значаја.

Ми смо додали нови став 2. који каже – забрањено је објављивати информације из поступка који воде надлежни органи, а који претходе кривичном поступку пред судом, које су добијене на било који начин осим путем јавних саопштења или на конференцијама за медије надлежних органа.

У начелној расправи смо причали пуно о томе да се таблоиди утркују ко ће пре на насловној страни да неког оптужи. Констатовали су сви, па и господин Мајкл Девенпорт, да подаци цуре из званичних истрага, те ми није јасно зашто Влада није хтела да прихвати овај наш амандман којим се уређује тај део и доводи у ред управо то питање?

Још једном вас молим да размотрите овај наш амандман. ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Имајући у виду да је овлашћени представник посланичке групе СПС, наша другарица и госпођица Дијана Вукомановић, већ истакла нешто што се сматра апсолутним поштовањем презумпције невиности, онда смо на једном пољу идентификације проблема како тај проблем решити кроз системска решења.

У сваком случају, добро је што подаци који су у јавнотужилачкој истрази или у поступку истраге нису обухваћени овим чланом и што ништа што би могло да омете истрагу или истражне радње не сме да буде објављено преко средстава информисања, јер смо били сведоци и у скоријем и у ранијем временском периоду да су се медији буквално утркивали око тога шта ће се појавити у средствима информисања, које ће се то истражне радње предузети, које не, који ће се докази извести, који неће и на тај начин смо долазили на поље буквално угрожавања претпоставке невиности.

У сваком случају, ово би требало да буде једно добро системско решење, тим пре што се у поступку било који доказ који се изводи може подвести под сумњу да ли ће окривљени имати могућности да утиче на сведоке, да ли ће ти сведоци бити субјективни након комуникације са окривљеним, или на било који други начин га довести у везу са потенцијалним сведоцима који такође могу да утичу на ток поступка.

Овде се може подржати једна иницијатива, могу тако слободно да кажем, да се комплетан кривични поступак мора заштитити од објављивања на било који начин и да само правноснажна судска одлука са коментаром треба да буде објављена преко средстава информисања, а то подразумева да се преко правоснажне судске одлуке верификује све оно што је било у доказном поступку, јер је тада доказни поступак окончан. Немају више, било ко од институција правосудног система, потребе да изводе доказе, ни тужилац, ни суд. Стога би кривични поступак требало заиста да буде у том правцу заштићен и мислим да би о томе требало размислити. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има министар Иван Тасовац.

ИВАН ТАСОВАЦ: Ако могу само да дам образложење за овај члан 39. Значи, пише – уписом до 5% власништва, а у предлогу је више од 5%. Грешка је у куцању образложења. Значи, уз извињење, јер да није била грешка, прихватили би тај амандман.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, министре.

На члан 76. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 82. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 82. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Марјановић и мр Александра Јерков. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има подносилац Весна Марјановић.

ВЕСНА МАРЈАНОВИЋ: Захваљујем, госпођо председнице.

Ми смо образложењем овог амандмана навели да претпостављамо да се ради о грешци и сад када смо добили мишљење Владе, то само потврђује да верујем и даље да се ради о грешци, да је Влада погрешила у тумачењу овог амандмана, као и у тумачењу члана 8. Европске конвенције о људским правима на који се позива у овом образложењу.

Дакле, члан 8. Конвенције, односи се на немешање јавне власти у вршење права када су у питању поштовање приватног и породичног живота, а овај амандман се односи на онај део, односно на став у овом члану који се односи на политичке функционере.

Ако остане овако како је предложено, ви практично сужавате, односно ограничавате право на објављивање информација о политичким функционерима на оне околности које се тичу националне безбедности, јавне сигурности, економске добробити земље итд.

Дакле, разговарали смо о члану 8. у коме смо потврдили да се, када су у питању политички функционери, тумачење права на приватност не може посматрати на исти начин као када су у питању остали грађани, дакле, тумачи се широко. Ако остане овако, верујте ми, члан 8. Конвенције се не односи само на политичке функционере, односи се на право грађана у најопштијем смислу. Сигурна сам да ви нисте хтели да овде ограничите то право, пошто смо већ разговарали поводом члана осам, да оно треба да се постави широко.

Обратите пажњу, позвали сте се на члан 8. Конвенције, он се не односи на политичке функционере, односи се на грађане, а овај став се односи на политичке функционере и ако пажљиво прочитате, долазимо до закључка да ће смети да се објаве подаци из приватног живота политичких функционера само у околностима које се тичу националне безбедности, економске сигурности итд, а то није случај када су у питању…

ПРЕДСЕДНИК: Потрошили сте време и посланичке, сада немате ни пар секунди. Хвала.

На члан 83. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли се неко јавља за реч? (Не)

На члан 84. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли се неко јавља за реч? (Не)

Амандман којим се после члана 84. додају нови назив и члан 84а, поднео је народни посланик Борислав Стефановић. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли се неко јавља за реч? (Да) Реч има Борислав Стефановић. Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Поднео сам амандман којим се додаје 84а, који гласи – лице чије су право или интерес повређени неистинитом, непотпуном или нетачно пренетом информацијом, може захтевати од онога од кога информација потиче (даље: извор информација), да је као неистиниту, непотпуну или нетачно пренету опозове или демантује, како се често то колоквијално назива, а до одговорног уредника је да опозив објави.

Извор информације може да захтева од одговорног уредника да објави опозив његове неистините, непотпуне, односно нетачно пренете информације. Извором информације сматра се онај ко је као такав означен. Ако извор информације није означен и не може се утврдити, захтев из става један овог члана подноси се против одговорног уредника. Повређени може захтевати да извор информације, односно одговорни уредник, објављену информацију означи као неистиниту, непотпуну или нетачно пренету, да исправи или допуни, да саопшти да не располаже доказима за изнете тврдње итд.

Право на деманти или опозив било је садржано у једној од претходних верзија нацрта закона. Сматрам да је неопходно регулисати га општим законским текстом о јавном информисању и медијима и то пре свега што је оно само препознато, али не и прецизно регулисано Законом о облигационим односима у члану 199, што само по себи отвара могућност противречне примене и једног од класичних средстава правне заштите у сфери медијског права, а што би даље водило ка правној несигурности у поступку остваривања и заштити интереса медијских посленика и физичких и правних лица о којима се односне информације у медијима објављују.

Сматрамо да би ово у великој мери допринело даљем прецизирању и лакшем коришћењу права која су пренета у Закон о облигационим односима, није нам јасно зашто Влада ово објављује и наравно да на томе заиста инсистирам као члан Демократске странке, која је у претходне две године на сваки могући начин била на лажном стубу срама преко режимских таблоида и сматрамо да би ова ствар у великој мери допринела да се такве ствари избегну у будућности. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Амандман којим се после члана 84. додаје нови члан 85. заједно су поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић и Горан Богдановић. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са уставним и правним системом Републике Србије. Реч има, народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала. Ово је практично истоветан амандман као и амандман господина Стефановића. Предложило га је Независно удружење новинара Србије, које воли министар да истакне када му понестане аргумената, па онда каже како су то удружење и нека друга подржали одређена решења, али ево овде није нашао за сходно да прихвати овај амандман са образложењем да право на опозив није материја Предлога закона.

Да, није материја Предлога закона и наш амандман управо уводи у овом члану и касније још разрађује право на опозив, као један институт који је, као што смо чули, постојао у неким верзијама нацрта, на крају се није нашао овде и ми мислимо да би било корисно да се овај институт који је нови уведе, можда зато се не налази у свим европским регулативама и стандардима који су предвиђени као неки минимум.

Мислимо да је ово један корак напред, да не морамо да чекамо да постане ово део европског стандарда и европских регулатива, па онда да га уводимо у наш правни систем, и да сада када доносимо нови закон о информисању, можемо да уведемо и право на опозив, које би додатно уредило медијску сцену Србије и помогло да има што мање нетачних и неистинитих информација, а да грађани буду квалитетно и тачно, истинито информисани.

Сматрамо да је образложење неприхватљиво, којим је Влада одбила ово, она уопште није с нама полемисала зашто овај опозив не треба да се нађе као део закона, а у неким ранијим верзијама сматрало се да то ипак може да се нађе.

Мислимо да нема препреке да се тај институт опозива нађе у закону.

Прихватањем овог амандмана и касније амандмана који разрађују објављивање опозива у складу са законом. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Тасовац.

ИВАН ТАСОВАЦ: Опозив се појављивао само у неким од првих нацрта закона и био је разматран, укључујући и врло активно учешће стручњака Европске комисије.

Став је био да је у потпуности задовољавајуће, што је у складу са европском регулативом и стандардима, предвиђено је право на одговор и исправку информације.

С друге стране, морам да прокоментаришем, ни у ком случају ниједно новинарско удружење нисам спомињао у тренуцима када ми недостане аргумената, јер бих исто тако могао да схватим да у недостатку ваших аргумената ви сада спомињете једно од новинарских удружења, а никако то нисам на тај начин доживео.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Владимир Ђукановић.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Да смо рецимо ми поднели овакав амандман, ми бисмо били оптужени да смо најгори цензори. Јутрос смо слушали читаве тираде о томе како у овој држави постоји цензура, аутоцензура или већ не знам шта. Овим амандманом се тражи цензурисање писања и слободе штампе.

Овим амандманом ви заправо захтевате да вам новинар открива његов извор информација.

То је заиста нешто што није примерено и наравно да крши основне постулате слободе јавног информисања и деловања сваког новинара.

Према томе, овако нешто је потпуно неприхватљиво. Да кажемо, драги грађани сви који ово гледате, јутрос смо имали потпуно једну причу од исте посланичке групе, а сада имамо потпуно другачију причу и тражи се од нас да прихватамо овакве ствари које су заиста неприхватљиве.

Опет понављам, да је СНС овако нешто поднела, били бисмо оптужени да смо најгори цензори, али ја вас разумем у складу са оним што сте 2009. године донели овде, претпостављам да желите да се настави цензура у медијима. То не бих волео никако, нити било ко из СНС и зато овај амандман нисмо спремни да прихватимо.

ПРЕДСЕДНИК: На назив изнад члана и члан 87. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Нико се не јавља за реч..

На члан 87. амандман је поднео народни посланик Момо Чолаковић. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Момо Чолаковић.

МОМО ЧОЛАКОВИЋ: Поштована председнице, чланови председништва, поштовани министре са сарадницима, поднео сам три амандмана на члан 87, 89. и 91.

Ради се о истој терминологији везано за кампању. Одбијен је предлог амандмана 1, 2. и 3. са образложењем – амандман се одбија из разлога што је уобичајена терминологија у законима предизборна кампања.

Ја бих вас молио да ми покажете те законе, а ја ћу сада цитирати законе.

У Закону о финансирању политичких активности се прецизно каже, ово говорим и због тога што сам учествовао у припреми и изгласавању ова два закона. Изборна кампања је скуп активности политичких субјеката од дана расписивања избора до дана проглашења коначних резултата избора. У Закону о избору народних посланика, у члану 50. се каже – изборна кампања. Исто то се каже у члану 100 – изборна кампања.

Сматрам да ово није од суштинског значаја, али мислим да би било добро следити законе и не давати образложења која нису у складу са законом.

Уколико ви сматрате да не треба прихватити амандман, немам ништа против.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): На назив члана и члан 88. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 89. амандман је поднео народни посланик Момо Чолаковић. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 89. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Влада и Одбор за културу и информисање су прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 91. амандман је поднео народни посланик Момо Чолаковић. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.)

МОМО ЧОЛАКОВИЋ: Ја сам замолио министра у вези са законом за образложење око терминологије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Тасовац. Изволите.

ИВАН ТАСОВАЦ: Као што сте сами рекли, ово суштински не мења ствари, да ли је предизборна или изборна кампања.

Уколико је то једина тачка у којој смо ми дошли до неког малог размимоилажења, не могу ништа друго него да изразим своје велико задовољство.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Реч има народни посланик Момо Чолаковић. Изволите.

МОМО ЧОЛАКОВИЋ: Поштовани министре, ја сам цитирао законе. Лично мислим да се морају закони ускладити.

Не постоји предизборна кампања ни у једном закону, само изборна. Ако ви то тако хоћете, стварно немам ништа против.

Лично мислим да би ви то могли прихватити.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Да ли још неко жели реч? (Не)

На члан 91. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Влада и Одбор за културу и информисање су прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

Амандман којим се после члана 91. додаје назив и чланови 91а, 91б, 91в и 91г поднео је народни посланик Борислав Стефановић. Влада и надлежни одбор нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Борислав Стефановић. Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Такође и код овог амандмана ми није јасно зашто Влада, тј. надлежни министар није прихватио ове амандмане.

То је прецизирање ствари које за сада нису јасно прецизне и нису довољно темељне и усмеравају нас искључиво на Закон о облигационим односима, члан 199.

Да прихватите овај амандман, ми бисмо имали јасне рокове за објављивање демантија тј. опозива, рок за тужбу за објављивање опозива и рок за објављивање опозива на основу пресуде. Дакле, све оне ствари које свакодневно, нажалост, имамо и ствари због којих трпи и јавност и појединци неодговорним понашањем људи, нарочито у режимским таблоидима.

Ми тражимо да се кроз овај амандман јасно прецизирају рокови колико дана, најдоцније 60 дана од дана објављивања информације, онда уредник је дужан да деманти, као извор информација, одмах, без одлагања, у наредном броју објави. То је све оно што је мање-више донекле и постојало у нашој пракси, у медијима, али као што знате, у последње две године, у једној доста нерегулисаној атмосфери и ситуацији није могло да се прецизира.

Ми због тога предлажемо да ова ствар буде врло прецизна и да се тачно зна и кад је уредник дужан да објави и кад се деманти објављују и кад је рок за подношење тужбе и кад је рок да се та тужба објави у медију који је извршио одређену правну повреду. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Тасовац.

ИВАН ТАСОВАЦ: Као што сам рекао, што се тиче опозива, о томе је било речи на радним групама и постоје само негде на самом почетку, у првим нацртима закона, али пошто нисмо прихватили ваш амандман, везано за опозив, мало би било апсурдно да прихватимо рокове.

Нисам правник, али претпостављам да би то било правно неодрживо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Амандман којим се после члана 91. додаје нови члан 92, 93, 94. и 95. заједно су поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић и Горан Богдановић. Влада и надлежни одбор нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, господине председавајући. Наравно да не би било логично да, када министар није прихватио да у закон уђе право на опозив, буду прихваћени ови чланови који дефинишу како то право и у којим роковима може да се остари.

Оно што сам хтео да кажем још једном приликом кратке расправе о овом праву, које нажалост неће вероватно ући, али видећемо у дану за гласање какав ће бити коначан исход, потпуно ми је била невероватна тврдња да се ово право на опозив нашло у закону, да би тиме предлагач био оптужен за увођење цензуре. Не знам да ли је, када је то изговорено, прочитано шта значи право на опозив, у којим случајевима се остварује и на који начин се остварује.

Нисте ви то рекли. То је у дискусији овде било речено. Није ово упућено вама, министре.

Нисам хтео тада да се укључујем у дискусију, али ево сада говорим о томе, како се право на опозив коментарисало као увођење цензуре. Напротив, да је овај институт уврштен у овај закон, постојала би већа сигурност и заштита интереса оних о којима је информација пренета или о извору информације.

Сматрамо да је штета што се није отишло корак даље од неке минималне европске праксе и стандарда и што није цео овај институт права на опозив уврштен у закон о јавном информисању, али верујем да ће се то десити у будућности. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има министар Тасовац. ИВАН ТАСОВАЦ: Рекли сте европска пракса опозива. Овај закон је био у Бриселу и нисмо добили никакву примедбу.

(Марко Ђуришић: Није пракса, али биће једног дана.)

Ми доносимо закон у овом тренутку.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. На члан 98. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Влада и надлежни одбор нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 98. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић и Горан Богдановић. Влада и Одбор за културу и информисање су прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Нама је драго што је Министарство прихватило амандман. Он је техничке природе. Ми смо реч „безначајна“, која се нашла у Предлогу закона, предложили да се замени речима „тако да не утиче на истинитост, потпуност и тачност саме информације“.

Хтео сам ово да кажем више због јавности и других колега који можда нису стигли да прочитају шта је суштина овог нашег амандмана, али и да укажем да су сви наши амандмани рађени на овај закон, пошто је овај последњи, у најбољој жељи да се поправи предлог текста. Негде је то Министарство препознало, а негде, нажалост, није.

Није нам била намера да се бавимо неком опструкцијом или да покушавамо да се овде закон не усвоји, него да га побољшамо, свесни наше улоге и снаге у овом парламенту, али смо ето нека наша знања искористили. Некад је то препознато, некад није. Ми ћемо се и даље за то залагати и о томе ћемо расправљати и за остале законе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 107. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Влада и надлежни одбор нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 137. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац и Горан Ћирић. Влада и надлежни одбор нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 142. амандман је поднео народни посланик Зоран Бабић. Влада и Одбор за културу и информисање су прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 142. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Влада и надлежни одбор нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 142. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо. Влада и надлежни одбор нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Олена Папуга. Изволите.

ОЛЕНА ПАПУГА: Амандман који смо поднели односи се на приватизацију медија. У члану 142. Предлога закона после става 3. смо предложили да се дода нови став 4. који гласи: „У приватизацији медија могу да учествују само она правна лица која се најмање три године баве информативном делатношћу, као и правна лица којима су оснивачи физичка и правна лица која се дуже од пет година баве информативном делатношћу.“

Протекла приватизација медија у Србији била је безуспешна, јер у великом броју случајева медије су куповала предузећа и појединци који нису имали за крајњи циљ опстанак одређеног медија који су купили. То су куповали често из разлога што су биле добре некретнине итд. Други су куповали медије са намером да их униште и угасе. Често су у приватизацији медија учествовали потпуно нестручни људи због чега су многобројне приватизације медија пропале. Зато смо предложили да приватизацију могу да изврше та лица која имају неке везе са медијима.

Хоћу само још једно да кажем. Написали сте да се наш амандман одбија због нецелисходности. Бројала сам у овим извештајима о амандманима да је скоро трећина, половина амандмана одбијена због несврсисходности, сврсисходности, целисходности итд. Једном реченицом. Погледала сам у речнику српског језика, који је издала Матица српска, шта то значи.

Не разумем да ли те амандмане нисте гледали, да ли сте их површно гледали, јер сте користили синоним за ту реч сврсисходан, несврсисходан, целисходан итд. Не знам шта да мислим. Стварно сам погледала у речник, јер сте та три термина користили у одбијању амандмана.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли још неко жели реч? (Не)

На члан 142. амандман је поднео народни посланик Милорад Стошић. Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 142. амандман је поднео народни посланик Борислав Стефановић. Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 143. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Милорад Стошић и народни посланик Благоје Брадић. Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 143. амандман је поднео народни посланик Борислав Стефановић. Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 145. амандман је поднео народни посланик Зоран Бабић. Влада и надлежни одбор су прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Прелазимо на 5. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ЕЛЕКТРОНСКИМ МЕДИЈИМА

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици Ненад Чанак, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић, Дејан Чапо, Аида Ћоровић, Јована Јовановић, Марко Ђуришић, Биљана Хасановић Кораћ, Слободан Хомен, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Дубравка Филиповски, Весна Марјановић, Наташа Вучковић, Борислав Стефановић, др Благоје Брадић, Драган Шутановац, Горан Ћирић, Злата Ђерић, др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић, Риза Халими, Шаип Камбери, Зоран Бабић, Владимир Павићевић, Зоран Живковић, Гордана Чомић, Саша Мирковић и мр Александра Јерков.

Народни посланици Марко Ђуришић, Биљана Хасановић Кораћ и Слободан Хомен, писаним путем, 30. јула 2014. године повукли су амандман који су заједно поднели на члан 9.

Примили сте извештаје Одбора за културу и информисање и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо. Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Аида Ћоровић и Јована Јовановић. Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Биљана Хасановић Кораћ и Слободан Хомен. Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 4. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Бранка Каравидић, др Нинослав Стојадиновић и Горан Богдановић. Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 4. амандман је поднела народни посланик Дубравка Филиповски. Влада и надлежни одбор су прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 5. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланик проф. др Јанко Веселиновић, заједно народни посланици Олена Папуга и Дејан Чапо и заједно народни посланици Аида Ћоровић и Јована Јовановић. Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Марјановић и Наташа Вучковић. Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Весна Марјановић.

ВЕСНА МАРЈАНОВИЋ: Тачно је оно што констатује Влада у образложењу да је овом реченицом констатована функционална и финансијска независност регулатора. Идеја нашег амандмана је, имајући у виду да се често дешавало да констатације да се одређена регулаторна независна тела дефинисана законом нису довољно поштовала.

Наше је мишљење, уколико се амандман прихвати, да од ове пасивне констатације унапређујемо норму у активну констатацију, која подразумева да ће се регулатор активно бавити одбраном своје независности, као и да се истиче забрана државним органима да ту независност угрожавају. То не мења суштину. Напротив, мислим да је од једне пасивне, неутралне констатације побољшава у једну активну.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 5. амандман је поднео народни посланик Борислав Стефановић. Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 5. амандман је поднео народни посланик др Благоје Брадић. Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има посланик Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Господине министре, колеге народни посланици, члан 5. говори о регулаторном телу за електронске медије и он каже да је регулаторно тело за електронске медије (у даљем тексту: Регулатор), основано овим законом, самостална независна регулаторна организација са својством правног лица која врши јавна овлашћења у циљу, па наводи, делотворног спровођења утврђене политике у области пружања медијских услуга у Републици Србији, унапређивања квалитета и разноврсности услуга електронских медија, доприноси очувању, заштити и развоју слободе мишљења и изражавање у циљу заштите интереса јавности у области електронских медија и заштите корисника услуга електронских медија, у складу са одредбама овог закона, на начин примерен демократском друштву.

Регулатор је функционално и финансијски независан од државних органа и организација, пружалаца медијских услуга и оператора. Седиште Регулатора је у Београду, предлажем да седиште Регулатора буде у Крагујевцу и образлажем следеће.

Усвајање овог амандмана било би у потпуној сагласности са прокламованим циљем свих политичких партија о неопходности децентрализације земље. Пошто је улога регулатора подједнако важна за све емитере, сматрам да из географских, али и економских разлога је најприхватљивије да седиште Регулатора буде у Крагујевцу.

Влада је одбила амандман и образложење је следеће – пресељењем седишта регулатора из Београда у Крагујевац произвело би непотребне трошкове за државу, али нису јасни корисни ефекти који би се тиме постигли. Корисни ефекти који би се тиме постигли, господине министре, а то кажем иначе Влади, да све оно што смо заговарали у смислу децентрализације државе, а то подразумева да се децентрализацијом трудимо да створимо политички услов да сви грађани Србије поред обавеза које треба сви да имамо у овој земљи, исте и једнаке обавезе, да имамо иста права и могућности.

Уопште не видим да у 21. веку у ери електронике регулатор не би био у Крагујевцу. То није много за децентрализацију, али то је показивање добре воље и намере Владе да наредним корацима, децентрализацијом све делове државе учини интересантним за живот у истој мери, на исти начин и да свим грађанима пружи исте могућности.

Пошто је ово одбијено, уопште се не буним и прихватам вашу одлуку. То је ствар политике и то је политичка одлука. Ово је друго политичко питање које се отвара овим сетом закона. Прво је регионални сервис који Влада одбија да отвара, а друго је одбијање децентрализације. Једно је политичка прича, а друго је када то треба да имплементирамо у закон и да спроведемо у дело. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 5. амандман са исправком заједно су поднели народни посланици Драган Шутановац и Горан Ћирић. Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман са исправком. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман са исправком у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 7. амандман је поднео народни посланик Борислав Стефановић. Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 7. амандман је поднела народни посланик Весна Марјановић. Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народна посланица Весна Марјановић.

ВЕСНА МАРЈАНОВИЋ: У питању је по мом мишљењу једна нелогична одредба, јер ако међу овлашћеним предлагачима предвидите Удружење филмских, сценских и драмских уметности и Удружење композитора у Републици Србији, а наведете да профил чланова Савета могу бити само медијски стручњаци, поставља се питање због чега онда омогућавате предлагачима из уметничких удружења да дају своје предлоге?

Истина, овде постоји одредба - и слично, али верујем да господин министар који је уметник не би волео да се под одредбом - и слично подразумева да то могу бити и људи из културе.

Мислим да је врло важно да у ситуацији када пре свега у електронским, али и у штампаним медијима садржаја из културе готово да нема, да инсистирамо на томе да управо уметници буду чланови регулатора, јер је то можда једина гаранција да могу да утичу на то да програми из културе буду присутни и квалитетни у нашим електронским медијима.

Мислим да је ово питање важно и за културу, а и да је логично, тако да бих очекивала од господина министра да један овакав амандман прихвати. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. На члан 7. амандман је поднела народни посланик Злата Ђерић. Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 8. амандман су заједно поднеле народни посланици Весна Марјановић и Наташа Вучковић. Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 9. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо. Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има посланик Дејан Чапо.

ДЕЈАН ЧАПО: Поштовани председавајући, поштовани министре, колегинице и колеге посланици, посланичка група ЛСВ је поднела амандман на члан 9, везан је за овлашћене предлагаче, чланове Савета.

Влада је одбила тај амандман из разлога што предложено решење како пише у образложењу – суштински не мења наведену одредбу Предлога закона. Ми смо желели да се додају одређени ставови везано за националне савете националних заједница, цркава и верских заједница, да се осим њих убаце у текст и организације, удружења грађана које се баве заштитом права националних мањина, као и заштитом и промоцијом верских слобода.

Мислимо да тапију на ова питања немају само национални савети националних мањина, наравно и цркве и верске заједнице, јер мислимо да се овим амандманом омогућава шира партиципација стручне јавности у раду Савета, посебно цивилног сектора. На тај начин мислимо да се тиме подиже ниво медијске слободе и да је то све у складу са европским вредностима, које су на различите начине већ представљене у овом предлогу закона. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Бранка Каравидић, др Нинослав Стојадиновић и Горан Богдановић. Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић, Риза Халими и Шаип Камбери. Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић, Риза Халими и Шаип Камбери. Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 10. амандман су заједно поднеле народни посланици Весна Марјановић и Наташа Вучковић. Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 10. амандман са исправком су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Биљана Хасановић Кораћ и Слободан Хомен. Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 11. амандман је поднео народни посланик Зоран Бабић. Влада и надлежни одбор прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 11. амандман су заједно поднеле народни посланици Весна Марјановић и Наташа Вучковић. Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 12. амандман су заједно поднеле народни посланици Весна Марјановић и Наташа Вучковић. Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац и Горан Ћирић. Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 12. амандман су заједно поднеле народни посланици Аида Ћоровић и Јована Јовановић. Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 14. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Борислав Стефановић, и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, поштовани министри, поштовани гости, ја сам овде избројао да постоји сличан амандман, и то пет амандмана, на исти члан предлога закона, а то је члан 14. Формулације су језичке другачије, али смисао свих амандмана је исти. Могли бисмо да га сместимо у формулацију коју смо ми понудили, Зоран Живковић и ја.

Ми предлажемо да се члан 14. овога предлога закона мења и да гласи – члан Савета бира се на период од пет година и може бити биран још једном. Ми нудимо следећу аргументацију. Како стоји сада у овом предлогу закона мислим да сви могу да тумаче само на један начин ту садржину, а то је да једна особа, на пример да замислимо то, може цео свој радни век да проведе у Савету. Ми сматрамо да то није у реду.

Друга ствар, неопходно је, нама се чини, да постоји временско ограничење за особе које седе у том савету и наш предлог је да то буде, да кажемо, два пута по пет година максимално, можда бих могао да кажем и једном, јер наравно да то смањује, овај предлог који ми нудимо, могућности корупције. Замислите када неко заседне 30 година, 35 година, 40 година на једно место, а нарочито када се ради о оваквој врсти тела.

Не постоји ниједан независни орган у оквиру којег постоји неограничена могућност боравка у том телу и сматрам, господо, да закони наши у нашој држави треба да буду општи, непристрасни, а никако да се прилагођавају интересима појединаца. Зато молим да се прихвати овај амандман. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Орлић. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем, господине председавајући. По овом амандману конкретно позивам предлагача да погледа образложење које је добио од Владе.

Амандман са овим садржајем јесте усвојен, тако да ово ограничење о коме смо управо слушали јесте постало саставни део закона. ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Тасовац.

ИВАН ТАСОВАЦ: Само формулација, може бити поново биран највише још једном.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, по ком основу?

(Владимир Павићевић: Имам право као самостални посланик.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По амандману, значи? Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: По амандману, наравно. Увек причам о тачки дневног реда.

Даме и господо, поштовани председавајући, нисам приметио и признајем да је ова наша формулација прихваћена кроз заправо уношење у предлог закона другог амандмана.

Жао ми је, потпуно сам усмерен на покушај да добро аргументујем наше амандмане и веома ми је драго да суштински данас имамо прихваћен и други амандман који су предложили, између осталих посланика, и посланици Нове странке. То је у досадашњој скупштинској пракси у овом сазиву био незабележен случај и мислим да је ово веома добро. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 14. амандман су заједно поднеле народни посланици Аида Ћоровић и Јована Јовановић. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Дејан Чапо.

ДЕЈАН ЧАПО: Хвала, председавајући. Само бих се надовезао на ово што су моји претходници рекли. Амандман посланичке групе ЛСВ био је у суштини исти, само мало другачије језички формулисан. Мислим да смо успели сви заједно да ипак утичемо да се ова ствар на овај начин имплементира као законско решење, да онемогућимо да било ко доживотно може да буде члан Савета регулатора и да га ограничимо само на два мандата.

Дакле, сматрам суштински да је и овај наш амандман прихваћен, иако је мало другачији језички формулисан. Хвала пуно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Биљана Хасановић Кораћ и Слободан Хомен. Влада и Одбор за културу и информисање су прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац и Горан Ћирић. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Биљана Хасановић Кораћ и Слободан Хомен. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Бранка Каравидић, др Нинослав Стојадиновић и Горан Богдановић. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 20. амандман су заједно поднели народни посланици Олена Папуга и Дејан Чапо. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 22. амандман су заједно поднеле народни посланици Весна Марјановић и Наташа Вучковић. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 22. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Биљана Хасановић Кораћ и Слободан Хомен. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 23. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Дејан Чапо.

ДЕЈАН ЧАПО: Хвала, председавајући. Посланичка група ЛСВ је поднела амандман на члан 23. којим се утврђује предлог стратегије. Желели смо да се испоштује и Закон о утврђивању надлежности АП Војводине, који у члану 62. каже да се јавно информисање које се односи на покрајински ниво, предвиђено је да АП Војводина преко својих органа у области јавног информисања у складу са законом доноси стратегију развоја у области јавног информисања на територији АП Војводина у складу са републичком стратегијом у области јавног информисања.

Амандман је одбијен из разлога, како сте ви овде навели, целисходности. Ми мислимо да се оно што се не налази јасно дефинисано у законском решењу, после тога се не мора ни примењивати, јер сматрамо да је заиста основано и неопходно предвидети сарадњу и регулатора и надлежног органа АП Војводине у области јавног информисања у припреми предлога стратегије развоја медијске услуге, пре свега што се ова стратегија доноси на период од седам година. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Олена, немате времена. Само један има право. Посланичко време групе сте истрошили. Хвала.

На члан 26. амандман су заједно поднеле народни посланици Весна Марјановић и Наташа Вучковић. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 27. амандман су заједно поднеле народни посланици Весна Марјановић и Наташа Вучковић. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 27. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Биљана Хасановић Кораћ и Слободан Хомен. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 34. амандман је поднела народни посланик Гордана Чомић. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Члан 34. у рубруму каже: „финансијски план“ и говори о томе како се финансира регулатор, тело којим се бави овај део закона.

Колегиница Александра Јерков и ја смо поднеле неколико амандмана на сваки од ових закона и овде смо поделиле, тако да је овај мој амандман самосталан и ради се о ставу: „Ако је разлика прихода над расходима негативна, недостајућа средства обезбеђују се из буџета Републике Србије“.

Амандман који сам поднела каже да се тај став мења и гласи: „Ако је разлика прихода над расходима негативна, недостајућа средства обезбеђују се из буџета Републике Србије тако што се у изменама и допунама Закона о буџету за текућу годину или у Закону о буџету Републике Србије за наредну годину одлучује о позицији са које ће бити исплаћена недостајућа средства“.

Тешко да можемо да не прихватимо овај амандман са образложењем да се то подразумева у овом ставу. Ништа се не подразумева, пошто овако како је написано ми који треба да контролишемо буџет не знамо ко ће одлучити о исплати недостајућих средстава, министар финансија, Влада, и са које позиције ће та недостајућа средства бити исплаћена. Само постоји основ да, уколико регулатору недостаје финансијских средстава, постоји обавеза буџета Републике Србије да се та средства исплате.

Сматрам да је ово амандман који доприноси транспарентности јавних средстава која су намењена регулатору у случају мањка прихода над расходима.

Други део овог амандмана је више језички, вербални и због тога сам поменула Александру Јерков, јер је она стручна за то. Дакле, речи „веб-сајт“ се замењују са „интернет страници“, али знам да је то исто тако дозвољено као и мој предлог. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 34. амандман је поднела народни посланик Весна Марјановић. Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 38. амандман са исправком заједно су поднели народни посланици Весна Марјановић и Наташа Вучковић. Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман са исправком. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман са исправком у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 38. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Биљана Хасановић Кораћ и Слободан Хомен. Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 53. амандман је поднела народни посланик Гордана Чомић. Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има посланик Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Члан 53. говори о заштити ауторских и сродних права и гласи: „Регулатор се стара о томе да се сви пружаоци медијских услуга придржавају прописа о ауторским и сродним правима“.

С обзиром да ауторска и сродна права, ем што представљају део који је један од важних секторских делова европских интеграција Србије, ем што их има дефинисаних у другим прописима, ем што имамо и удружења и организације које се баве ауторским и сродним правима, дакле, једна међусекторска тема, сматрала сам да заслужује језичко проширење овај члан 53. и да треба да гласи: „Регулатор се стара о томе да се сви пружаоци медијских услуга придржавају прописа о ауторским и сродним правима, у складу са прописима који регулишу ауторска и сродна права и када друга институција или организација има надлежност праћења примене прописа из те области“.

Основ за идеју амандмана је међусекторска област и мислим да би било добро да предлагач размисли о овом амандману или да покуша да у договору са одбором, или како год, прошири текст овог члана закона, јер он ће да произведе проблеме у примени због тога што ће бити сукоба негативних надлежности око теме која је врло осетљива и биће врло, врло пажљиво проматрана током мониторинга и скрининга поглавља који дефинишу ове прописе. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. На члан 67. амандман је поднео народни посланик Зоран Бабић. Влада и Одбор за културу и информисање прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 67. амандман су заједно поднели народни посланици Бранка Каравидић, др Нинослав Стојадиновић и Горан Богдановић. Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 78. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Марко Ђуришић, Биљана Хасановић Кораћ и Слободан Хомен и заједно народни посланици Олена Папуга и Дејан Чапо. Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 80. амандман је поднео народни посланик Борислав Стефановић. Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 80. амандман је поднела народни посланик Дубравка Филиповски. Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 80. амандман је поднела народни посланик Гордана Чомић. Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има посланик Гордана Чомић. ГОРДАНА ЧОМИЋ: Члан 80. дефинише рубрумом субјекте који не могу бити имаоци дозвола у поглављу пружаоцима медијских услуга на основу дозволе и у свом оригиналном тексту гласи: „Ималац дозволе не може да буде: 1) Република Србија, АП и јединица локалне самоуправе, 2) привредно друштво, установа или друго правно лице чија су средства у целини или делом у јавној својини, односно чији је оснивач Република Србија, АП или јединица локалне самоуправе, 3) политичка странка“. Мој амандман додаје тачку 4) која гласи: „црква и верска заједница“, пошто је сасвим логично да се из права имаоца по истом следу искључе и цркве и верске заједнице, уз већ наведена правна лица.

Спадам у ону групу припадника политичких странака или људи који се баве јавним пословима, да мислим да је добро што смо Законом о црквама и верским заједницама уредили то поље, да је то поље људских права и верских слобода, али да морамо пажљиво и у законима који се додирују тог неспорног људског права водити рачуна, те сматрам да треба да у овом закону буде - а ни црква ни верска заједница не може да буде пружалац медијске услуге.

Само да додам, спадам и у оне који сматрају да је потребно увести порез црквама на услуге и на имовину, јер се баве готовином која је у сивој зони, па тако мислим да и у овом смислу треба да буде у равноправном гледању на све друге. Свака врста дозволе подразумевала би читав низ других прописа који су недостајући код нас и који би вероватно представљали проблем, с обзиром на различит финансијски статус и различит утицај цркава и верских заједница код нас и на традиционалне цркве и зато је боље да их искључимо из права. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има Драгомир Карић, по амандману. ДРАГОМИР КАРИЋ: Поштовани председавајући, осврнуо бих се само мало на амандман 80. када је у питању плаћање пореза верских заједница. Имајући у виду од 1944. године па надаље шта су све претрпеле све верске заједнице у Србији и широм овог региона, плаћање пореза за њих мислим да у овом тренутку није добро. Нормално, подржавам да верске заједнице, не само цркве, кажем верске заједнице, не плаћају порезе, тако да се ту не бих сложио са колегиницом госпођом Чомић. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Гордана Чомић, по ком основу?

(Гордана Чомић: Реплика.)

Реч има Владимир Орлић, по амандману.

ВЛАДИМИР ОЛГИЋ: Захваљујем. Дакле, још једном само скрећем пажњу предлагачу амандмана на образложење које смо добили од стране Владе.

На другом месту у закону у члану 72. конкретно регулише се ово питање. Без жеље да улазимо у суштину жеље предлагача амандмана да се одређена тематика уреди на одређени начин, овде имамо чисто техничко питање, дакле, ако би амандман био прихваћен били бисмо у колизији са другим чланом за који није предложена корекција. Тако да је то добар разлог да се амандман не прихвати. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Знате како, верске слободе су апсолутно нешто што је загарантовано. Свако може да ради што жели по том питању и морам да признам да лично, као верујући човек, не бих могао никако да се сложим са овако нечим да црквама не дозволите да могу да имају, односно да буду имаоци дозвола. Тим што пре, ни на једном од тих медија који постоје не можете да чујете ништа ни ружно, нити било кога угрожавају, чак напротив, имате колико год хоћете људи који захтевају ту врсту духовног садржаја.

Заиста ми није јасно зашто би неко ако, можда није присталица тога, ако је можда чак и атеиста, што свакако уважавам, зашто не бисте уважили другу страну која има жељу да тако нешто слуша или у крајној линији можете да окренете станицу и имате толико других станица. Тако да не видим разлога зашто би се верским заједницама овако нешто ускратило, јер заиста лично уживам да слушам и радио „Слово љубве“ и тако неке друге станице, а верујем да и друге конфесије воле да имају своју неку станицу, тако да је заиста овако нешто неприхватљиво. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођа Чомић, поново сте се пријавили за реплику.

(Гордана Чомић: Не могу да верујем, генерале, да не препознајете реплику. Молим вас.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: У реду. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Генерале, хвала вам. Заиста разумем аргументе и вишедеценијског трпљења цркава у једнопартијским друштвима, као и потребу мирјана или припадника било које групе да буду у медијском, да тако кажем, контакту са онима који проповедају, шире религију, односно који су верујући.

То не спорим, ја сам то јасно казала. Проблем је што овај закон подразумева и учешће јавних финансија и зато сам споменула. Дакле, ми овде ако не кажемо да цркве и верске заједнице не могу да буду имаоци дозвола на медијске услуге, тада могу сви они који иначе плаћају порез на услуге, нису у сивој економији, а корисници су права на медијске услуге, да поставе питање равноправности.

То је један мали сегмент. Не слажем се да је спорно да се у односу на члан 72. овај члан не усвоји, пошто у случајевима оваквих процедура уради се застој у гласању и онда се ускладе чланови који су међу собом евентуално у колизији.

Драго ми је да имам одзив на тему, јер сматрам да треба отворити дебату у друштву о увођењу пореза, ПДВ, због огромне количине готовог новца који иде кроз цркве и верске заједнице и уредити порез на имовину када су цркве и верске заједнице у питању.

Ако се већина сложи да не треба, наравно, немам ништа против, то што ћу бити у мањини не значи да нећу бити у праву, али је та тема неопходна нашем друштву, јер је мерљива и јер јесте проблем за многе људе који траже у фискалној политици онај минимум равноправности који се подразумева. Хвала вам, господине потпредседниче, још једанпут на прилици да искористим реплику.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Знате шта, уважени председавајући, занимљив ми је ово амандман и наравно да је добро да се отвори оваква полемика, али знате чак ни оном најригиднијем комунистичком периоду није падало на памет да уводи порезе на цркву, односно на црквене услуге.

Припадници странке који се залажу сада за овако нешто морали би прво да се суоче са тим да годинама нису наплаћивали од разних тајкуна порезе, а хоће већ сада да наплаћују цркви. То је заиста нешто што је непримерено и мислим да би прво требало да крену од тога да се људима који по 15-20 година нису никакав порез плаћали, а пљачкали су ову државу, прво њима порез да се наплати, а онда тек можемо да разговарамо о оваквим стварима које су заиста врло осетљиве. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ви госпођо Чомић желите реплику. Знам да је мала реплика, али она сада вуче једну за другом, а мислим да је беспотребно. Ви не можете ни једну, ни другу страну убедити. Значи, нећемо више реплику.

Реч има народни посланик Владимир Орлић. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем, рећи ћу врло кратко без жеље да пребацим тежиште расправе на садржај члана 72, на њега указујем не само зато што сам желео да прикажем технички, процедурални проблем, већ и зато што у том члану 72. се налази добар основ из ког је заправо црква и верска заједница и садржана као један од могућих актера који ће учествовати у медијском раду кроз лиценцу.

Нисмо сада на том члану, тако да нема смисла да даље расправљамо о њему, али последица постојања оваквог члана са којим претпостављам ни предлагач овог амандмана о коме сада причамо број 80. није имао замерке, на који није имао замерке јесте и то што се члан 80. не уређује на начин који је предложио предлагач амандмана. Дакле, то је то и због тога предлажем да амандман на члан 80. не прихватимо. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 88. амандман је поднео народни посланик Зоран Бабић. Влада и Одбор за културу и информисање прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 92. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Марјановић и Наташа Вучковић. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 93. амандман је поднела народни посланик Гордана Чомић. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да)

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Овај амандман, који се односи на део текста члан 93, већ сам споменула у претходном члану када сам говорила о употреби израза на српском језику. Дакле, члан 93. говори о огласу за јавни конкурс и потпуно је логично да третира оглас за јавни конкурс и на интернет страници.

У Предлогу закона је израз „веб-сајт“, ћирилично, што предлажем да се мења са „интернет страницом“ без инсистирања на томе да се амандман прихвати и са пуном свешћу о томе да је „веб-сајт“ такође дозвољен и да вероватно ни лектори, ни језички стручњаци не би имали неких проблема, али осим што инсистирам да се амандмана прихвати, просто мислим да је добро да на оваквим амандманима поведемо расправу овде о употреби енглеских израза који се преводе на српски језик пошто ће тога бити.

Постоје закони где морате да остављате у оригинал енглески израз из разних разлога, за ову расправу је небитно, али постоји много, тек нас чека закона, где ће бити израза где смо ми, попут оног како смо посрбили енглески језик, говоримо „пејстујем“, „копујем“, „тенксујем“ и остало.

Да нам се не би догодило без икакве пажње да се то просто увуче у законе. Дакле, „веб-сајт“ је наравно подношљиво, али то нас чека, тако да нека буде за расправу да ли „интернет страница“, да ли „веб-сајт“, да ли у преводу, да ли са цртицом или без. Само толико. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. На члан 100. амандман је поднео народни посланик Саша Мирковић. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 100. амандман је поднела народни посланик Дубравка Филиповски. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 106. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 107. амандман је поднела народни посланик Дубравка Филиповски. Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 110. амандман је поднео народни посланик Зоран Бабић. Влада и Одбор за културу и информисање прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 113. амандман је поднела народни посланик Гордана Чомић. Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Молим председавајућег да уважи да се у аргументацији о овом амандману морам осврнути на амандман који је поднео Одбор за културу, и на амандман на члан 114. без намере да говорим противно члану 106, али је просто неопходно због моје одлуке о овом амандману.

Дакле, амандман се односи на именована и изабрана лица и у 1. ставу је у реду, а у 2. ставу је у оригиналном тексту Предлога закона гласио – Чланови Савета који су изабрани са листе кандидата који су предложили јединствени овлашћени предлагачи из члана 9. тачка 5. и 7. овог закона, замењују два члана, чији мандат престаје, који се на предлог Одбора надлежног за културу и информисање Народне скупштине били изабрани приликом последњег избора чланова Савета.

Имала сам дилему и да одредим ко су ти људи и да преформулишем како треба, те је моје решење било да се у члану 113. став 2. брише.

Међутим, Одбор за културу и информисање поднео је такође амандман на тај став и то је урадио изванредно јасним текстом, тако да повлачим амандман и мојим усменим повлачењем овај амандман престаје да буде предмет расправе и предмет гласања.

У том смислу је моје питање – да ли је потребан онда амандман на члан 114. којим сам рекла да - Чланови Савета Републичке радиодифузне агенције настављају са радом као чланови Савета Регулатора до избора чланова на основу овог закона.

Ако министар сматра да је изменом 2. става члана 113. и моја измена у члану 114. сувишна, онда ћу бити спремна да повучем и тај амандман, просто да престане да буде предмет расправе и да се не гласа о томе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

На основу члана 157. став 6. Пословника Одбор за културу и информисање поднео је амандман на члан 113. став 2. Представник предлагача на седници Одбора за културу и информисање прихватио је овај амандман. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 114. амандман је поднела народни посланик Гордана Чомић. Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Тај став који говори у прелазним и завршним одредбама о континуитету РРА гласи – Чланови Савета РРА настављају са радом као чланови Савета Регулатора.

Предлог мог амандмана је да овај део реченице остаје, дакле - Чланови Савета РРА настављају са радом као чланови Савета Регулатора до избора чланова на основу овог закона.

Тиме би били обухваћени и чланови који нису бирани на основу става 2. члана 113. и наравно нови чланови, пошто ће се на њих у неком следећем избору односити обавезе и правила избора јединствених предлагача на основу овог закона када ступи на снагу.

Само молим, пошто смо разјаснили став 2. члана 113. о томе ко ће бити и када замењен, с обзиром да знам да од девет чланова Радиодифузне агенције, 2015, 2016. године су када истиче двојици, а један члан је нажалост преминуо, Светозар Стојановић, тако да је на његово место ступио други и имамо три члана Савета који су изабрани на последњем избору Одбора за културу и информисање.

Да ли је јасно шта се дешава са Регулатором и без мог амандмана или не?

Ако ви сматрате да јесте, ја сам спремна да повучем амандман да се не би расправљало и гласало.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Прелазимо на 6. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ЈАВНИМ МЕДИЈСКИМ СЕРВИСИМА

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици Ласло Варга, Балинт Пастор, Елвира Ковач, Арпад Фремонд, Золтан Пек, Анамарија Вичек, Мирко Чикириз, Драгомир Карић, Зоран Живковић, Владимир Павићевић, Борислав Стефановић, др Благоје Брадић, Ненад Чанак, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић, Дејан Чапо, др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић, Риза Халими, Шаип Камбери, Весна Марјановић, Гордана Чомић, проф. др Јанко Веселиновић и Зоран Бабић.

Примили сте извештаје Одбора за културу и информисање и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман је поднео народни посланик Мирко Чикириз. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Реч има народни посланик Мирко Чикириз.

МИРКО ЧИКИРИЗ: Уколико прекорачим време од два минута, користићу време овлашћеног представника посланичке групе.

Наиме, пошто сам дуго пратио стање медијске сцене у Србији и био активни учесник Крагујевачке иницијативе, и учествовао на свим јавним расправама и дебатама, силно сам се обрадовао када је Министарство правде 2011. године, септембра, усвојило стратегију развоја медијске сцене у Србији.

Након тога су долазиле до нас, активних учесника, различите информације које су се кретале у два смера.

Први смер је био да ће медијска стратегија бити промењена под утицајем медијских интересних лобија, а друга да ће остати на снази, али да неће бити примењена у законским решењима.

Због тога сам превентивно за ових неколико година неколико пута постављао питање Министарству културе и информисања, да ли ће бити промењена медијска стратегија и да ли ће бити формирани медијски регионални центри.

Добио сам уверавања у писаном облику да ће медијска стратегија бити испоштована и да ће грађани на свом подручју преко регионалних јавних сервиса добијати информације од значаја за њихов живот.

Међутим, без обзира што су медијски закони у основним начелима, посебно прва два, сасвим добри, без обзира што је ваша намера одлична у свим стратешким правцима, подржавамо и ову Владу Републике Србије и ваше министарство, а посебно што се тиче изласка државе из власничке структуре медија, транспарентности власништва и свих осталих значајних начела.

Оно за шта се залажемо, то је оно за шта се залагало и ово министарство културе неколико година, а сада одустало. То је за формирање шест регионалних јавних медија.

Због чега? Пре свега, не само због стратегије, већ и због потребе грађана Србије.

Европска комисија и низ европских институција су дале јако позитивно мишљење у погледу медијске стратегије. Предложени текст закона по нашем мишљењу је требало да буде у духу са медијском стратегијом и интересом свих грађана Србије који живе ван територије Покрајине Војводине, а оне се огледају у добијању благовремених и специфичних информација са подручја на коме ти грађани живе и раде, а које је покривено фреквенцијама регионалних јавних сервиса, односно требало би да буде.

Предложени амандман је у складу са низом препорука министара СЕ, јер блискост становништва локалним и регионалним јавним сервисима представља суштинску неопходност. Ти сервиси треба да буду прилагођени потребама и очекивањима грађана. Локалне регионалне власти треба да искористе висок степен децентрализације и капацитет за независне акције у пружању тих сервиса.

Децентрализација у области јавних сервиса мора бити у складу са начелима конзистентности и јединства примена јавне политике за добробит свих грађана, координацију и територијалну солидарност.

Неопходно је развијати бренд предузећа јавног сервиса тако да садржај буде лако препознатљив у обиљу и осталих медијских садржаја и сервиса.

Уколико се законом не предвиди постојање регионалних јавних радио-телевизијских сервиса, били би дискриминисани грађани јужно од Београда, јер не би били у равноправном положају.

Када је у питању остваривање јавног интереса у области јавног информисања на локалном и регионалном нивоу, јавни интерес за информисањем није мањи у Крагујевцу, Врању, Лесковцу, Пироту, Нишу, него у Војводини.

Европска комисија је препоручила како би требало да изгледа медијска сцена и препоручује постојање 10 до 15 регионалних јавних сервиса у Србији.

Европска искуства нам говоре да Аустрија има девет регионалних јавних сервиса, Немачка 11, Шведска 19, Велика Британија 11, Данска осам, Норвешка 11, а регионални јавни сервиси постоје и у Хрватској, Мађарској и Бугарској.

Министарство у свом одговору каже да се овај амандман не прихвата због тога што увођење регионалних медијских сервиса захтева значајна јавна средства која се у овом тренутку не могу обезбедити. Оно у шта сам убеђен, на основу анализе постојећих јавних средстава, да јавна средства постоје али да нису добро распоређена.

Због тога постављам следећа питања: колико новца РТС и РТВ, чије постојање као јавних сервиса у потпуности подржавамо, као благо од немерљивог националног значаја, колико годишње новца добијају из буџета Републике Србије? Затим, колико РТС добија годишње новца од претплате коју плаћају грађани Србије? Колико РТС остварује прихода од других извора?

Колико новца би требало за финансирање шест регионалних јавних сервиса? Да ли постоји велики дисбаланс у примањима запослених који раде у јавним сервисима РТС и РТВ, јер постоје и подаци који указују да многи имају и преко 200 хиљада динара плату, али већина не. Да ли су просечне плате у локалним и медијима са регионалном фреквенцијом вишеструко мање и колико ће новца добијати из таксе, колико Министарство предвиђа да ће се добијати новца од таксе када такса буде уведена на три и по милиона бројила у Републици Србији?

Молим вас да ми дате те податке, да бисмо могли на подлози бројки да расправљамо и да видимо да ли има тих средстава? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Тасовац.

ИВАН ТАСОВАЦ: Поново помињете регионалне медијске сервисе, уместо да користите праву реч, а то су локалне телевизије, које се финансирају у овом тренутку у потпуности са буџета.

Морамо да се договоримо око терминологије. Овде нико не укида јавне сервисе, односно регионалне сервисе, а ви стално говорите о томе. Опет кажем, у потпуности је легитимно да сматрате да држава треба да се повуче из власничке структуре свих медија и да онда тражите изузетак за шест, седам, девет или 13 градова. То је ваше право. Али, поређење са Аустријом, Немачком, Шведском, у овом тренутку у односу на њихов БДП, мислим да заиста није до краја рационално.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланица Ивана Стојиљковић.

ИВАНА СТОЈИЉКОВИЋ: Поштована председнице, цењени министре, даме и господо посланици, желим да кажем да СНС не може да подржи амандман који је поднет на први члан Предлога закона о јавним медијским сервисима којим се тражи да се законом формира и обухвати и рад шест регионалних јавних медијских сервиса. Желела сам да дам образложење, али је цењени министар већ донекле одговорио.

Овим законом се пре свега уређује рад јавних медијских сервиса, односно установа РТС и РТВ, односно републички и покрајински јавни медијски сервис. Дакле, предмет овог закона нису регионални јавни сервиси, не зато што СНС не подржава њихово формирање и као што је већ рекао министар, они постоје као начин да се обезбеди боље и правовремено информисање на регионалном нивоу, већ зато што тренутна ситуација у републичком буџету не омогућава да се то тако званично и обезбеди у већем броју.

Треба напоменути да на овај начин формирање шест регионалних медијских сервиса тражи дефинитивно већа финансијска средства.

Према подацима РРА, тренутно постоји 48 регионалних радио-станица и 30 регионалних телевизијских станица, које највећим делом обављају управо овај свој задатак. Долазим из Златиборског округа и из унутрашњости могу да похвалим све радио и телевизијске станице са регионалном фреквенцијом, да заиста врше на највишем нивоу информисање јавности и у нашим срединама. Зато је управо помоћ регионалним фреквенцијама односно овим медијима са регионалном фреквенцијом и њиховом раду од великог значаја у смислу информисања локалних средина.

Сигурни смо да ће јавност, а и новинари разумети зашто одбијамо овај амандман и зашто не можемо да га прихватимо, али свакако да тежимо будућој децентрализацији медијског простора. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Саша Мирковић. САША МИРКОВИЋ: Ја сам се јавио и приликом амандмана за прошли закон, али смо исто причали о јавним сервисима па само да допуним поново колегу Чикириза.

Немогуће је да имамо шест регионалних јавних сервиса који до сада нису постојали, а не 24. Не би било коректно према осталим окрузима. Хтео сам само да додам на ово што је реко министар малопре, врло је незгодно да се дели претплата, тј. такса, да кабл-оператери уопште регулишу то са РТС-ом, зато што немају сви грађани Србије, није каблирана цела Србија, 67% Србије је каблирано, 33% није, тако да би буквално имали поделу грађана на оне који имају кабл и оне који немају кабл и који из етра гледају РТС. Једино је логично решење ово које је Влада донела.

Слажем се с министром када је малопре рекао у вези БДП између скандинавских земаља и код нас, да је то мало у диспропорцији, тако да је то просто немогуће да имамо и јавне сервисе и оволики број локалних медија. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Небојша Татомир.

НЕБОЈША ТАТОМИР: Поштована председнице, поштовани министре, обратио бих се драгом колеги. Ви сте донекле у праву, али опет мешате неке ствари. Значи, треба да дефинишемо шта је регионални и јавни центар. Даћу вам пример Француске.

На северу Француске центар региона је град Лил. У граду Лилу постоји регионални телевизијски центар. Међутим, тај регионални телевизијски центар припада француској државној телевизији. Значи, тај регионални телевизијски центар емитује сваког дана програм 24 сата дневно за свој регион. То је оно што ви желите да имамо, јел' тако? Притом се сваког дана између 12 и 12.30 сати укључује на националну мрежу француске телевизије.

Тај регионални јавни центар у Лилу финансира државна француска телевизија. Такса или претплата у Француској је 120 евра годишње и то мора да се плати када се плаћа порез. Француска државна телевизија има пет својих канала. Бесплатних.

Шта то значи? Ако претпоставимо да би Ниш требало да има свој регионални центар, оног тренутка када ми имамо јак јавни сервис који може то финансијски да подржи, а моћи ће оног тренутка када се буде увела такса 2016. године, јавни сервис или РТС, који има своје дописништво, студио у Нишу, је ли тако, у Крагујевцу…

(Председник: Посланиче, обраћајте се мени. Хвала.)

… Значи РТС је тај који ће морати својом унутрашњом организацијом да направи просто регионални јавни центар у Крагујевцу или у Нишу. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Мирко Чикириз.

Имате четири минута и 30 секунди.

МИРКО ЧИКИРИЗ: Хвала, председавајућа. Биће довољно.

Министре, ја сам поставио конкретна питања око новца. Ни на једно нисам добио одговор, али ћу га дати ја.

Буџетом за ову годину РТС добија шест милијарди динара за своје функционисање, плус има новац од претплате и од комерцијалних услуга. То је нешто више од 52 милиона евра и има 5.200 запослених.

Радио-телевизија Војводине добија милијарду и 678 милиона, односно скоро 15 милиона евра и има 1.450 запослених.

Сада ме слушајте добро. Само 3% од тога, односно око два милиона и 200 хиљада евра је довољно да се из ових средстава финансира постојање шест регионалних јавних сервиса који би имали до 50 запослених, односно укупно 300.

Ми с једне стране имамо 6.650 запослених и 66 милиона и 756 хиљада евра, а с друге стране, само са два милиона и 200 хиљада евра. Можемо да финансирамо постојање шест регионалних јавних сервиса. Не видим разлог због чега се то не ради?

С друге стране, када буде за годину и по дана, када сви грађани Србије обавезно буду плаћали таксу, која ће бити у максималном износу од 500 динара, на три и по милиона бројила у Србији, под претпоставком да плаћају сви, то би било на годишњем нивоу милијарду и 750 милиона евра. Знамо да наплативост неће бити таква. Нека буде и 50%, то је скоро 900 милиона евра, а опет само два милиона и 200 хиљада евра, отприлике, причам на основу неких параметара који сада постоје на нашој медијској сцени, довољно је за шест регионалних јавних сервиса. Због тога ће тек бити новца и због тога та аргументација да за оснивање шест регионалних јавних сервиса нема новца уопште не стоји.

Још једна исправка. Никада данас нисам говорио о локалним јавним сервисима. Тачно знам о чему причам. Нисам причао ни о регионалним фреквенцијама. Нисам мешао статус региона и округа, као што раде многе колеге.

Молио бих, министре, да причамо језиком бројки.

Погледајте становништво јужно од Дунава. Преко четири милиона грађана Србије. Они ће давати РТС-у претплату. Траже 3% од тога да им се врати да би имали своје регионалне јавне сервисе који ће се бавити информисањем о њиховим темама, од значаја за њихов живот. Овим предлогом закона се каже не може. Не можете, грађани, да добијете 3% од онога што дајете Србији.

Нећу да идем на другу страну и да причам о томе колике су зараде многих запослених на РТС и на РТВ, јер не бих да тема иде на ту страну, нити је по мени релевантно. Ако ви сматрате да је у реду да нека водитељка има дупло већу плату од вас и од народних посланика и да има већу плату од председника Републике и председника Владе, да обавља друштвено значајнији посао, одговорнији итд, то вама остављам на процену, али ја се са њом не слажем.

Оно што је моје убеђење на основу ових износа које сам рекао да новца има, да новац није распоређен и у духу са политиком моје странке о децентрализацији Србије, медијској, финансијској, институционалној, насупрот вашег става о централизацији Србије, ја износим свој став. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 2. амандман је поднео народни посланик Мирко Чикириз. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 2. амандман је поднео народни посланик Борислав Стефановић. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Борислав Стефановић. Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Хвала.

У складу са генералним уверењем ДС и струковних удружења која су нам послала предлоге за амандмане, такође сматрамо, и овај амандман је у том духу, да суштински треба да се промени члан 2. и да треба да гласи: „Јавни медијски сервис из става 1. (о којем је говорио колега) су републички, покрајински и регионални јавни медијски сервиси“ и после става 4. додаје се нови став 5. који гласи: „Регионални јавни медијски сервиси су јавне медијске установе“.

Дакле, још једном понављам, не држава већ јавна медијска установа. Наравно, то је у складу са медијском стратегијом и на основу члана 45. став 1. Закона о Влади, Влада је донела Стратегију до 2016. године, у делу 3. тачка 1. програмске функције, дословце стоји – обавезе и функције јавног радио-телевизијског сервиса остају јавни сервиси на републичком, покрајинском и регионалном нивоу.

Сматрамо да би ово било, како смо и малопре чули доста сликовито и темељно приказано, и са финансијског аспекта изводљиво и сматрамо да не постоји било који начин који ће са једне стране регулисати тржиште да локал добије информацију.

С друге стране, неједнакост успостављена постојањем само два јавна сервиса, једним централним и једним војвођанским, при чему ови јужно од Саве и Дунава су овим дефинитивно дискриминисани и најмањи је проблем регионално поставити јавне сервисе, а не да их буде 26, већ много мање, опет би то била каква-таква информација и каква-таква могућност да ствар може даље да функционише.

ПРЕДСЕДНИК: Народни посланик Владимир Ђукановић, по амандману. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Уважена председавајућа, ово бих могао да прихватим да је остала ситуација да ћемо и ми даље додељивати фреквенцију, али ми идемо у еру дигитализације. У ери дигитализације овако нешто је сувишно, бесмислено и нема потребе за овако нечим, јер се и програм може регулисати како год желите, с обзиром да је дигитална телевизија.

Када неко овакве ствари предлаже, онда је основно питање ко ће да плати те јавне медијске сервисе? Видите да јако тешко иде и са претплатом да просто узмете од грађана оно што је дефинисано законом. Ви кажите грађанима.

Немам ништа против ако би, рецимо, регионални медијски сервис, рецимо, златиборског округа, па онда кажите грађанима и Ужица и Ариља и ко већ ту све потпада, на пример, да ће морати да плате тај сервис из свог џепа, јер то се, просто, не финансира из буџета, финансира се од грађана. Ако грађани то баш буду желели, па у реду, али мислим да никоме то није у интересу, посебно када се иде у еру дигитализације.

Оно што морамо да разлучимо када говоримо о РТВ, па она је телевизија АП, која је дефинисана Уставом Републике Србије као таква једна територијална целина. Ми немамо Уставом дефинисане регионе. Имамо округе као административне јединице, али они немају ни близу такве ингеренције као што има покрајина, тако да и ту не можемо чак да се сложимо.

Зато је добро што је направљено да имамо само два јавна сервиса, а за ово остало, знате, ако ви заиста сматрате да у ери дигиталне телевизије је потребно имати у сваком региону неки регионални сервис, кажите грађанима да то морају свакако онда и да плате.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 2. амандман је поднео народни посланик др Благоје Брадић. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик др Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Господине министре, колегинице и колеге народни посланици, нећу причати о делу који сам предложио, а што је одбила Влада. О томе је довољно рекао господин Стефановић и господин Чикириз. Значи, ради се о истој теми, исти је амандман, на исти члан. Само ћу грађанима Србије који живе у Шумадији, источној, западној и јужној Србији да препричам и појасним оно што је управо било, задњих десетак минута, тема о којој се прича у овој сали.

Ми ћемо средином следеће године, сетом закона који се сада усваја, да приватизујемо, тј. да држава изађе из власништва, читам између редова, локалне самоуправе свих локалних медија које су оне оснивале. Значи, биће на тендеру и биће приватизоване, тако да више локални медији неће постојати на овај начин на који су до сада постојали, да ће они бити приватизовани и да неће више бити финансирани од локалних самоуправа. То каже сет ових закона.

Сет ових закона каже да ће претплата престати да се плаћа од доношења ових закона и да ће све оно што је трошак Радио-телевизије Србије, оба електронска програма и три радио програма, као и два програма Радио-телевизије Војводине и три програма Радио Војводине, бити финансирани из буџета и то је ово што је колега Чикириз рекао. То је неких 7,5 милијарди из буџета, а онда ће наставити да плаћају таксу која се сада зове претплата, тада ће бити такса и сви ћемо плаћати 500 динара за јавни сервис.

Јавни сервис у Републици Србији је Радио-телевизија Србије, која покрива целу територију и плаћа се од тих 500 динара. Јавни сервис је и Радио-телевизија Војводине са своја два телевизијска програма и три радијска, који ће се плаћати из тих исто 500 динара. Ми тражимо да јавни сервис, који се финансира из претплате, од тих 500 динара буде и у Шумадији, буде у источној, западној и јужној Србији.

Колеге кажу да то није оправдано и да не треба. Мислим и наша посланичка група, а видим и колеге које су дискутовали, да је то политички лоше, да правимо грађане првог и другог реда. Они који живе у Шумадији, источној и западној Србији, плаћаће претплату и неће имати иста права, јавне информације, количине јавне информације и врсте јавне информације, због тога што је немогуће временски то урадити и одрадити, то већ видимо како изгледа, као што ће имати Београд и Војводина.

То је основни проблем о коме сада дискутујемо. Мислим да је то штетно и да без потребе отварамо велики политички проблем. Без потребе правимо грађане првог и другог реда и мислим да ће министар до краја ове расправе, а и народни посланици који живе у Шумадији, источној, западној и јужној Србији, гласати за овај амандман и дати право својим суграђанима да имају исто право као грађани Београда и Војводине. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 6. амандман са исправком је поднео народни посланик Драгомир Карић. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Реч има народни посланик Нада Лазић.

НАДА ЛАЗИЋ: Поштована председавајућа, поштовани министре, овај амандман под бројем 6. односи се на јавност медијског сервиса, односно однос јавног медијског сервиса према јавности.

Ми смо овде поднели амандман који се односи на став 2, алинеја 5, односно ради се о томе да се извештај о раду, који јавни медијски сервис треба да поднесе Народној скупштини и Савету Регулатора, ми смо предложили да се тај извештај подноси и Скупштини АПВ, позивајући се на одредбе члана 62. Закона о утврђивању надлежности АП Војводине по коме је утврђено да АПВ, преко својих органа у области јавног информисања, утврђује јавни интерес грађана Војводине у области информисања, радио-дифузије, доноси стратегију у складу са републичком стратегијом, обезбеђује део средстава или друге услове за рад јавних гласила на језицима мањина, успоставља сарадњу на регионалном нивоу итд.

Значи, оно што су надлежности овим законом дефинисане, када је информисање у питању за територију Војводине и предложеним амандманом да се извештај Радио телевизије Војводине доставља и Скупштини АП Војводине, омогућава се остваривање овог члана 62. Закона о утврђивању надлежности и овлашћења АП Војводине.

Нажалост, овај амандман је одбијен са констатацијом да је у Предлогу закона дато целисходније, шта год то значило. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић, Риза Халими и Шаип Камбери. Одбор за културу и информисање није прихватио амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Пре него што дам реч Ризи Халими, реч има народни посланик Дејан Раденковић по повреди Пословника.

ДЕЈАН РАДЕНКОВИЋ: Уважена председнице, покушао сам у разговору са вама и наметнула се ова тема… Позивам се на члан 27. Као председник Скупштине …

(Председник: Извињавам се када је разговор био, не знам. Нисам вас разумела.)

Члан 27, само да објасним о чему се ради. Тражим да нам се обезбеде нормални услови рада. У потпуности тек сада разумем бившу колегиницу Јоргованку Табаковић, која се врло често жалила да јој овде стално дува као да смо на Хималајима. Нећу да ме грађани Србије погрешно схвате, али пола колега је овде и прехлађено и боли их уво и сви имамо проблеме. Значи, нека неко предузме неке мере, ово није хумано, ако сте икако у могућности. Ако нисте, у реду је.

Ми ћемо издржати, стоички, колико смо у могућности да радимо у оваквим условима. Ово није хумано. Говорим у име многих колега, који немају храбрости да кажу. Молим вас, као председника Скупштине, да предузмете нешто. Стварно нема смисла.

ПРЕДСЕДНИК: Бићу искрена, не могу да предузмем ништа. У појединим деловима сале уопште не ради хлађење, а мислим да грађани Србије не би добро разумели ово. Ако ви мислите да сам неки део Пословника, који се односи на техничке услове рада, прекршила, врло радо ћемо гласати. Препоручујем колегама који имају проблем да се преместе и да пређу у неке предње делове сале. Овде нема трунке ваздуха, па водимо седницу.

Хоћете ли да гласамо о томе? (Не.)

Захваљујем вам пуно. Заиста не могу ту ништа да предузмем.

Реч има народни посланик Риза Халими, по амандману.

РИЗА ХАЛИМИ: Значи, наш амандман на члан 8. став 1. тачка 1) је отприлике исте садржине као и амандман који је поднела друга посланичка група. Исте је природе, а тиче се ове разлике у формулацији, када су у питању стандарди, поштовање језичких и говорних стандарда. Када су у питању стандарди на језику мањина, они су ограничени просторно, а каже се на подручју на коме се програм емитује или у одговарајућој сразмери, количински.

У начелу сам говорио о овој проблематици. Квалитет се или поштује или се спроводи или не спроводи. Када су у питању језици мањина, не можеш га ограничити на простору и у количини. То нема смисла.

Пошто ми нисмо добили у вашем извештај одговор, али претпостављам да је исти одговор као код амандмана наших колега. Мислим да је коришћена реч „целисходније“, да је решење у закону „целисходније“. Стварно не видим шта је ту целисходније.

Кад је њихов говор у питању, стандарди не могу у потпуности да се спроводе и да се поштују, него по мени вештачки се израз из Закона о службеној употреби језика и писма, где се каже да у општинама где мањине чине већину и где су својим статутима предвидели службену употребу, тада могу користити и језик и писмо. Али, не видим зашто се то изједначава кад је у питању говорни стандард. То ми је апсолутно нејасно и на основу тог одговора који сте дали је још нејасније.

Апсолутно није јасно зашто је то целисходније или сврсисходније.

У тачки 6. предложили смо, оно што сам већ претходно говорио о проблему који се очекује након ових коренитих промена у медијским законима, да ће се озбиљно угрозити информисање на језику мањина и да је по свему судећи оно што је сигурније и зато је држава резервисала, сачувала право да има свој јавни сервис, онда зашто се то не обезбеђује и за информисање на језику мањина ван Војводине?

Сад говорим о простору ван Војводине, јер је ипак пракса у овој години другачија. Ако већ постоји тај јавни сервис за Војводину, а у другим деловима не постоји, онда зашто бар редакцијама за информисање на језику мањина не предвидети да се обезбеди озбиљније и квалитетније информисање. Стварно ми је нејасно зашто је то одбијено. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Реч има народни посланик Олена Папуга.

ОЛЕГА ПАПУГА: Хвала председнице. Ми смо такође амандманом реаговали на ову реченицу – у одговарајућој размери националне мањине на подручјима на којима се програм емитује.

Једноставно употреба језика и писма националних мањина регулисана је посебним законом, те су речи у одговарајућој сразмери адекватне, а није ни одређено која је то сразмера и како се то утврђује.

Ја бих вас министре питала, Лига социјалдемократа Војводине је дала 11 амандмана, на седам амандмана сте нам одговорили речју – целисходан, и овде сте одговорили – целисходан. Значи, једном реченицом од 11 амандмана у седам сте нам одговорили да је то целисходније или да је законом одређено целисходније.

Сада објасните у овом амандману - амандман се не прихвата, јер је решење садржано у Предлогу закона целисходније. Седам пута сте нам тако одговорили.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има министар Иван Тасовац. ИВАН ТАСОВАЦ: Морам да вам одговорим на питање. Открићу вам једну тајну. Дакле, министар не одговара лично на свих 268 амандмана, а реч целисходније значи да једноставно сматрамо да је већ нашим предлогом овог члана у потпуности регулисано то питање довољно јасно.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Сабина Даздаревић, Енис Имановић, Риза Халими и Шаип Камбери. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Реч има народни посланик Риза Халими.

РИЗА ХАЛИМИ: Хвала, госпођо председнице. Овде је сад по мени у питању Закон о службеној употреби језика и писама, који је неоправдано дат управо у одговору Владе и Одбора да се наш амандман не прихвата зато што је решење понуђено Предлогом закона и у духу је закона.

Постављам питање – у ставу 1. члан 9. се каже – јавни медијски сервис дужан је да у програмима користи српски језик, ћирилично писмо и знаковни језик као облик комуникације глувих и наглувих особа. Нигде нема језика и писама националних мањина. Вероватно има стручњака из ове области. Молим вас, објасните ми, шта има везе са Законом о службеној употреби језика и писама, где апсолутно нису споменути језици и писма националних мањина?

Ако сматрате да став 2. даје одговор на моје питање, мислим да апсолутно није озбиљно, јер се ту само индиректно, не децидно цитира закон. Каже – употреба српског језика није обавезна у програму намењеном припадницима националних мањина, али се ови програми могу титловати на српском језику.

Ако вам ово значи спровођење Устава и закона, стварно би хтео да од стручњака чујем да ли то стоји. Тврдо сам убеђен да апсолутно није испоштован ни Устав ни закон.

Титловање зависи од економичности, зависи од интересовања, ако је нешто стварно интересантно од програма на језицима мањина, може, што да не, да се титлује и да сви наши грађани могу и на свом језику то да прате.

Али, наравно таквог интересовања нема увек. Међутим, титловање и на основу те формулације којом сте индиректно ставља до знања да ће бити програма на језику мањина не спроводи се директно Устав и Закон о службеној употреби језика и писма.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 12. амандман је поднео народни посланик Мирко Чикириз. Влада и ресорни одбор нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Мирко Чикириз.

МИРКО ЧИКИРИЗ: Будући да су РТС и РТВ правна лица, овим амандманом предлажем да и регионални јавни сервиси имају статусе правних лица.

Малопре је колега из СНС јако лепо причао о француским искуствима и све је то тачно. Наиме, шта су најбоља европска искуства? Регионални јавни сервиси негде послују у оквиру националних јавних сервиса, а негде постоје и као самостална правна лица. Овим амандманом не нудим ни једно ни друго решење, само тражим да буду оно што су РТС и РТВ.

Са друге стране, што се тиче финансирања, европска решења су да се јавни сервиси финансирају из буџета, из комерцијалних услуга или на конкурсима за одређене пројекте или комбинацијом та три метода.

Према томе, у претходним законима сте министре, предвидели све ове облике финансирања, што је добро. Сада само тражим, пошто и сада има довољно новца за регионалне и јавне сервисе, а са таксом ће их тек бити, да напросто прихватимо захтев преко четири милиона грађана јужно од Београда и да опет не би грађани Војводине погрешно разумели, никакву посебну корист од РТВ у погледу информација од локалног значаја неће имати ни Војвођани, јер напросто на територији Војводине постоје 44 општине.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Тасовац.

ИВАН ТАСОВАЦ: Ми смо донели у Скупштину Предлог закона о јавним медијским сервисима који дефинише два јавна медијска сервиса, један је РТС, а други РТВ. Ви упорно говорите о регионалним сервисима који се ни на који начин не разматрају у овом предлогу закона.

У потпуности сам разумео оно што је ваша идеја, али ми овде дајемо предлоге и решења функционисања два медијска јавна сервиса.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, министре. На члан 13. амандман је поднео народни посланик Борислав Стефановић. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Борислав Стефановић.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Хвала, госпођо председнице. У члану 13. додаје се нови став 3. који гласи – регионални јавни сервиси производе и обављају аудио, односно аудиовизуелни медијски садржај на најмање шест телевизијских и шест радијских програма на територији Републике Србије.

Став 4. мења се и гласи – РТС, РТВ и регионални јавни сервиси производе и објављују медијске садржаје као електронско издање на интернету.

Досадашњи став 4. постаје став 5.

И даље сматрамо да је овај предлог закона у супротности са медијском стратегијом и оно о чему су и колеге говориле, усвајањем овог амандмана донекле би се смањила дискриминација грађана Србије јужно од Саве и Дунава, тј. јужно од Београда који не би били у равноправном положају.

Министре, ви врло добро знате, или би требало да знате, да када дођете у Народну скупштину и када вам посланици предлажу амандмане или измене закона, ми сада стварамо закон. То што сте ви на Влади замислили и мислите да је ирелевантно што вам ми говоримо, а са чиме се ви у старту не слажете, говори или да не разумете природу и сврху Народне скупштине или сматрате да је ирелевантно, пошто у старту ви то не прихватате, да ми о томе не причамо.

На нама је да покушавамо, а на вама је да одбијате, као што и радите све време, али немојте онда да нам говорите – знате, ми смо у старту против тога, па што нам то објашњавате. Ми морамо да покушамо то да урадимо. Без обзира што сте ви министар, ми вас поштујемо лично, разумете, али ви сте сада представник Владе која је свој суд овим променама донела, али немојте да обесмишљавате законодавни процес. ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Тасовац.

ИВАН ТАСОВАЦ: Ни на који начин не обесмишљавамо процес. Мислим да сте то могли да видите и по амандманима који су усвојени. Овде напросто сучељавамо мишљења и поглед на оно шта су могућности у овом тренутку и шта је најцелисходније. Знам да то није омиљена реч, из образложења, али ето омакло ми се.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 13. амандман је поднео народни посланик др Благоје Брадић. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. Господине министре, колегинице и колеге народни посланици, у члану 13, који говори о јавном сервису и који су то јавни сервиси на територији Републике Србије, дао сам амандман да и поред РТС и РТВ и регионални јавни сервиси производе и објављују медијске садржаје као електронско издање на интернету и да они буду јавни сервис.

Једно од образложења које сам добио код одбијања је да РТВ мора да постоји зато што је то стечено право, и ја сам за то и гласам за то да постоји, јер државни јавни сервис не може да испуни функцију истовремено истим квалитетом на територији целе Републике. Зато је добро да Војводина има РТВ са једним и другим ТВ каналом и три радио-канала.

То исто тражим, због тог квалитета јавне мисли, информације и јавног сервиса, и за Шумадију, источну, западну и јужну Србију, али један од аргумената је био – зато што у Војводини има пуно националних мањина и они имају своје редакције којима задовољавају своја Уставом загарантована права као националне мањине.

Онда питам, гашењем локалних телевизија, гашењем јавних сервиса који су били у функцији локалних самоуправа, непостојањем регионалног сервиса шта ћемо радити са националним мањинама јужно од Саве и Дунава, шта ћемо да радимо са Власима, са Бугарима, са Албанцима, шта ћемо да радимо са њиховим правима? Где ће они да задовоље своје?

По овоме што каже министар Тасовац, то би требало да буде у РТС. Значи, РТС ће отворити редакције за све националне мањине, а онда не дате да постоје регионални сервиси за 4,5 милиона грађана Србије испод Саве и Дунава, који уредно плаћају и испуњавају своју обавезу претплатом. То је мало нелогично.

Још једанпут вас молим, министре, ви имате могућност да дате предлог, а апелујем на колеге посланике, јер нашим гласањем и прихватањем амандмана то постаје закон, да прихватите ове амандмане и омогућите грађанима Србије и Шумадије, источне, западне и јужне Србије да имају иста права као што имају исте обавезе са остатком Србије. ПРЕДСЕДНИК: На члан 13. амандман је поднео народни посланик Мирко Чикириз. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Мирко Чикириз.

МИРКО ЧИКИРИЗ: У члану 13. Предлога закона се потврђује фактичко стање и ја га у потпуности подржавам, РТС треба да емитује два ТВ програма од националног значаја, што у потпуности подржавам, три радијска програма, у потпуности подржавам, РТВ два телевизијска, три радијска програма такође, у потпуности подржавам.

Амандманом тражим да се додаје нови став којим се каже да сваки РЈС пре свега јужно од Београда, али и за потребе Војводине, пружа медијске услуге са најмање једним телевизијским и једним радијским програмом у региону за који поседује одговарајуће дозволе за емитовање ТВ и радијског програма и да се дода још један став који каже – РЈС пружају медијске услуге као електронско издање на интернету.

Ви министре нама кажете да ми упорно причамо о РЈС који не постоје. Па, зато и причамо што не постоје, да постоје. Зато и причамо што не постоје јужно од Дунава, да је то потреба грађана јужно од Дунава који плаћају за остала два јавна сервиса претплату. Плаћаће таксу, а неће имати своје РЈС.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 15. амандман је поднео народни посланик Мирко Чикириз. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Мирко Чикириз.

МИРКО ЧИКИРИЗ: Хвала лепо, председавајућа. Чланом 15. предлажем да Савет Регулатора доноси одлуку о условима које на конкурсу треба да испуњавају заинтересовани радио-телевизијски сервиси за добијање статуса РЈС, да расписују конкурсе за добијање статуса РЈС, да бирају најбољег понуђача, да РЈС стичу право на пружање медијских услуга након добијања одговарајуће дозволе за пружање медијских услуга у складу са законом којим се регулише област електронских медија.

Ово је кључна ствар везана за примедбе данас да нама следи дигитализација итд. Као посланик из Крагујевца и Шумадије немам ништа против да ако седиште једног РЈС буде у Крагујевцу, да РТС и РТВ на конкурсу добију право да буду и у Крагујевцу РЈС, значи не форсирам ниједну крагујевачку ТВ, ниједну другу ТВ или радио-станицу, само ме интересује да имамо телевизију која ће редовно да нас извештава о свему ономе што је значајно за живот људи, грађана у том региону.

Због тога, министре, ми ћемо вероватно и код осталих амандмана, ви ћете причати - па не гасе се регионални јавни сервиси јер нису ни предвиђени да постоје, а ја тражим да оно што сте предвидели у медијској стратегији буде и у закону, да то прихватимо сви и да гласамо сви за то и да заиста овај сет медијских закона у финалном облику добије своју најбољу форму на општу корист свих грађана Србије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 17. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Мирко Чикириз. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Да ли желите реч? (Не.)

На члан 19. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Реч има Нада Лазић.

НАДА ЛАЗИЋ: Поштована председавајућа, поштовани министре, члан 19. се односи на делокруг рада управног одбора јавног медијског сервиса, а у обавези његовој је, између осталог, усвајање извештаја о раду и пословању јавног медијског сервиса који треба да достави Народној скупштини и Савету Регулатора и обавештава јавност.

Наша интервенција на овом амандману је била да се овај извештај доставља и Скупштини АП Војводине, управо у складу са одредбама члана 62. Закона о утврђивању надлежности АП Војводине, с обзиром, као што сам то већ наводила у једном од претходних амандмана када смо исто инсистирали на подношењу извештаја, да се овакав извештај поднесе и Скупштини АП Војводине, да она остварује своја овлашћења у области информисања и не видим разлог зашто је Министарство одбило опет са чувеном формулацијом да је у Предлогу закона дат целисходнији предлог. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 23. амандман су заједно поднели народни посланици Ласло Варга, Балинт Пастор, Елива Ковач, Арпад Фремонд, Золтан Пек и Анамарија Вичек. Влада и Одбор за културу и информисање прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има Ласло Варга.

ЛАСЛО ВАРГА: Госпођо председнице, господине министре, даме и господо народни посланици, о важности медијских закона за националне заједнице смо детаљно говорили у расправи у начелу. Област медија је свакако једна од најважнијих области за очување идентитета мањинских заједница. Из тог разлога је изузетно битна и усаглашеност сета медијских закона са Законом о националним саветима националних мањина, односно са надлежностима или овлашћењима националних савета у области обавештавања.

За нас је изузетно битно и у данашњем или садашњем тренутку, а и у будућности избегавање било каквих колизија или могућности за различита тумачења с једне стране Закона о националним саветима, а с друге стране закона који регулишу област медија, образовања, службене употребе језика или културе.

Из тог разлога је изузетно важно и поштовање једне одлуке Уставног суда из јануара ове године. Том одлуком је Уставни суд оценио сагласност, односно несагласност појединих одредаба Закона о националним саветима националних мањина са Уставом Републике Србије.

Између осталих, Уставни суд је оценио и поједине одредбе тог закона које се односе на овлашћења националних савета у области медија. Уставни суд се бавио свим надлежностима националних савета у области медија. Дакле, и са надлежностима која се односе на јавне медијске сервисе, и то са једне стране у делу који се односи на овлашћења, оценио је уставност овлашћења која се односе на надлежности националних савета у поступку именовања управних одбора, програмских савета и директора, односно одговорних уредника јавних медијских сервиса.

С друге стране, Уставни суд је оценио и надлежности националних савета које се односе на могућност утицаја на рад јавних медијских сервиса. У тој одлуци је Уставни суд утврдио да неке одредбе Закона о националним саветима нису у сагласности са Уставом, а пре свега оне одредбе које се односе на могућност националних савета да утичу на избор или именовање чланова управних одбора, програмских одбора и генералних директора јавних медијских сервиса и делимично на поступак именовања одговорних уредника програма на језицима националних мањина.

С друге стране, у једном делу је Уставни суд утврдио да и део овлашћења националних савета која се односе на именовање одговорних уредника програма на језицима националних мањина јесте у складу са Уставом. Као што сам напоменуо, Уставни суд је ценио и уставност одредаба које регулишу могућност утицаја националних савета на рад јавних медијских сервиса. Уставни суд је оценио да су те одредбе у складу са Уставом Републике Србије.

Овај наш амандман се односи на део овлашћења националних савета у поступку именовања одговорних уредника програма на језицима националних мањина на медијским сервисима. То овлашћење Закон о националним саветима предвиђа. Уставни суд је утврдио уставност тог овлашћења, а прихватањем овог амандмана ће законом о јавним медијским сервисима бити утврђена процедура у којој ће национални савети бити у могућности да врше ово овлашћење.

Дакле, овим амандманом се прописује обавеза директора јавних медијских сервиса да прибаве мишљење пре упућивања предлога за именовање одговорних уредника програма на језицима националних мањина од националних савета. Овим ће се успоставити процедура за поштовање једног права које произилази из Закона о националним саветима.

Желео бих ову могућност да искористим, заиста кратко, да скренем пажњу и на онај други део овлашћења националних савета која имају у односу на јавне медијске сервисе, који неће бити регулисан овим законом, али јесте регулисано доста непрецизно Законом о националним саветима и надам се да ће бити регулисано и новим законом о националним саветима, а то је део овлашћења који се односи на утицај на рад јавних медијских сервиса.

Наиме, овим законом се, на наше задовољство, ствара могућност утицаја националних савета на рад јавних медијских сервиса и то у члану 4. став 1. тачка 4) овог закона, када ће законодавац утврдити да забрана само незаконитог утицаја постоји у односу на јавне медијске сервисе. У Закону о националним саветима постоји и постојаће законит утицај, односно могућност законитог утицаја на рад јавних медијских сервиса.

Наше је очекивање, то желим да кажем јавно представницима Министарства и господину министру, када будемо радили на новом закону о националним саветима националних мањина, ми ћемо свакако инсистирати и на овом другом делу овлашћења националних савета у односу на јавне медијске сервисе, будући да је, о томе смо и ја и председник наше посланичке групе детаљно говорили, Уставни суд утврдио да су и она овлашћења која се односе на могућност утицаја на рад јавних медијских сервиса од стране националних савета у складу са Уставом.

Наравно, желим овом приликом да се захвалим на прихватању овог нашег амандмана. Овим смо решили један важан аспект остваривања права мањинских заједница у области обавештавања у односу на јавне медијске сервисе. Остаје онај други део који ћемо надам се заједнички решити када будемо доносили нов закон о националним саветима или измене и допуне. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 25. амандман је поднео народни посланик Борислав Стефановић. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 25. амандман је поднео народни посланик др Благоје Брадић. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Да ли неко жели реч? (Да.) Изволите, време вам тече.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Амандман на члан 25. Предлога закона који сам поднео каже да се број десет мења бројем пет, односи се на године искуства кандидата за функцију директора.

Мислим да је овим амандманом дата шира могућност да се већи број стручних младих кадрова јави и конкурише, да лимитирањем са 10 година искуства као што се тражи у закону максимално сужавамо евентуалан број квалитетних кандидата не спорећи квалитетност оних који имају десет година радног искуства.

Они ће и овако ионако конкурисати, али мислим да би овим амандманом дали шансу младим стручним људима који имају шта да кажу о овој области, да могу да конкуришу. То је био једини разлог. Не да би нестручни и недовољно верзирани људи конкурисали, него да и код младих људи којих има пуно, који су квалитетни и стручни, да им дамо шансу да могу да конкуришу, а неоспорно они који имају 10-15 година радног искуства са овим карактеристикама они ће и овако ионако да конкуришу. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 28. амандман је поднела народни посланик Весна Марјановић. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Весна Марјановић.

ВЕСНА МАРЈАНОВИЋ: Хвала, председнице. Сматрам заиста неприхватљивим да се избор програмског савета РТС и РТВ обавља на начин на који је то сада предвиђено. Још увек важећим законом постојала је другачија процедура. Овим изменама је дошло до промене, прво у толико што више нема народних посланика у саставу Програмског одбора што мислим да је прихватљиво, али оно што сматрам у крајњој линији необичним и неприхватљивим, а након мишљења Владе сам заиста изненађена, а то је да се Народна скупштина по први пут налази у улози предлагача, да изборну функцију врши Управни одбор једне јавне институције, у овом случају јавног сервиса.

Дакле, ако Скупштина као носилац суверенитета има изборну функцију, бира Владу, бира судије, бира тужиоце, а не може да бира чланове Програмског одбора, а образложење Владе је да би то утицало на њихову самосталност, па, нема веће гаранције самосталности него када вас изабере Скупштина.

Дакле, Управни одбор ће моћи да смени чланове Програмског одбора кад год буде желео. Ваљда треба да буду самостални управо у односу на управне органе јавног сервиса. Дакле, молила бих, мене чуди да је Уставни одбор ово прихватио, али молила бих предлагача да нам објасне ту логику. Очекивала сам другачије образложење неко, због разлога ефикасности или нечег другог, али самосталност чланова програмског одбора је сада много више упитна него да их бира Народна скупштина Републике Србије.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар.

ИВАН ТАСОВАЦ: Када бира, дакле, Управни одбор он је и одговоран за квалитет програма. Овде би могли да дођемо у ситуацију да са чисто стручне стране Скупштина постане одговорна за квалитет програма једног од јавних сервиса. Овде да би се јасно видело где је одговорност, значи, то је био основни разлог. Не знам да ли сам био довољно јасан.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Весна Марјановић.

ВЕСНА МАРЈАНОВИЋ: Не, и даље то не разумем, због тога што је Програмски савет предвиђен да даје независно мишљење о квалитету програма РТС или РТВ. У овом случају, ми ћемо имати Управни одбор који ће да намеће своје мишљење Програмском одбору. Дакле, ви сте, можда не ви лично, знам да нисте ви писали образложење, али Влада је дала као образложење да је разлог зашто је то тако, да се обезбеди њихова самосталност.

Хоћу да кажем да они апсолутно неће бити самостални на овај начин. Просто мислим да у пракси није познато, кажем вам, није Скупштина одговорна ни за пресуде судија, а ми бирамо судије. Дакле, неприхватљиво ми је да Скупштина може да бира судије, вас као министре, а не може Програмски одбор, да им тиме управо гарантује самосталност да независно могу да одлучују о програму РТС и да дају једно мишљење које би унапредило тај програм. Они управо треба да надограде оно што предлажу управни органи РТС. Знате, ми бирамо и Заштитника грађана. Дакле, заиста ту не видим логику.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар. Изволите.

ИВАН ТАСОВАЦ: Само да појасним, дакле, Народна скупштина предлаже 30 људи, 30 кандидата за чланове Програмског савета, а онда Управни одбор, значи, од тих 30 бира 15.

Само ако није проблем, дакле – надлежни одбор Скупштине предлаже Управном одбору листу од 30 кандидата за чланове Програмског савета који одражава територијалну, националну, верску, полну и другу структуру становништва.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Морам да прокоментаришем ово образложење министра. Овако како је он образложио не видим уопште ни потребу да постоји Програмски савет, то може да ради уређивачки колегијум јавне установе.

Значи, Програмски савет треба да буде независан од Управног одбора да би могао у пуној функцији да обави улогу која је предвиђена законом. Зато мислим да је потпуно неопходно да се овај амандман прихвати како би се обезбедила самосталност у раду Програмског савета. Иначе, реално нема потребе уопште да постоји. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 28. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић, Риза Халими и Шаип Камбери. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 29. амандман је поднела народни посланик Весна Марјановић. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да)

ВЕСНА МАРЈАНОВИЋ: Хвала, госпођо председнице. Дакле, заиста не постоји, мислим ни у нашем правном систему је немогуће да Скупштина, да парламент буде предлагач било коме, а нарочито управним органима јавних установа или било којој другој институцији.

Мислим да ако прихватимо ово решење да ми као парламент себе на неки начин деградирамо, деградирамо и саму институцију Програмског одбора. Господин Ђуришић је тачно рекао, онда нема потребе да он постоји јер онда Управни одбор може да одлучује о томе како ће програм да изгледа.

Суштина Програмског одбора јесте да буде независан од управљачких органа телевизије, а избор у Скупштини им обезбеђује самосталност већу него било који други начин избора. Дакле, невероватно је да Скупштина буде предлагач, а да Управни одбор има изборну функцију. То заиста нигде не постоји.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Саша Мирковић.

САША МИРКОВИЋ: Поштована председнице, поштоване колеге посланици, што се тиче овог амандмана и колегинице која је поднела амандман, апсолутно подржавам министра и Министарство у овоме што су донели предлог да Скупштина изабере 30 чланова које ће предложити Управном одбору за програмски савет и да то буду људи који су махом из струке и који знају шта је телевизија. Тако да апсолутна подршка и идемо у добром смеру што се тога тиче. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 29. амандман са исправком су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић, Риза Халими и Шаип Камбери. Влада није прихватила амандман у основном тексту, а о исправци се није изјаснила. Одбор за културу и информисање није прихватио амандман са исправком. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман са исправком у складу са Уставом и правним системом. Да ли неко жели реч? (Не.)

Изволите. Не знам ако се не пријавите. Морате да се пријавите. Не знам ако се не пријави нико да ли хоће или не. Враћамо се наравно да не би повредили Пословник. Посланик Халими има реч.

РИЗА ХАЛИМИ: У реду. Имали смо амандман на члан 29. Предлога закона и овде се ради о начину предлагања чланова савета, и да се у овој проблематици омогући и националним саветима националних мањина да дају предлоге. У оквиру целокупне ове проблематике код медијских закона о могућностима да се активније укључе националне мањине у остваривању Уставом и законом гарантованих права, мислим да је сасвим у реду да се омогући ово што је тражено овим амандманом, то је суштина, али је нажалост, Влада то одбила.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 29. амандман са исправком поднео народни посланик Мирко Чикириз. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Мирко Чикириз. Изволите.

МИРКО ЧИКИРИЗ: Хвала, председавајућа. Да је министарство урадило оно што је предвидело у својој стратегији развоја медија у Србији, ми би имали регионалне јавне сервисе, а они треба да имају и све органе неопходне за њихово функционисање.

У овом амандману сам предложио да чланове програмског савета регионалног јавног сервиса бира управни одбор регионалног јавног сервиса.

Само због грађана Србије ћу рећи, наравно код добијања дозволе за рад одређеног јавног сервиса тачно се зна које садржаје та телевизијска или радио-станица треба да емитује, од културних садржаја, спортских, озбиљних друштвених тема, временске прогнозе итд.

Али, пошто сам предложио да чланови управног одбора регионалног јавног сервиса, као аналогно решење које постоји за чланове управног одбора РТ Војводине, треба да имају пребивалиште на територији зоне покривања регионалног јавног сервиса они би такође, као стручњаци из својих области, требало да у оним слободним терминима осмисле програм који би био јако интересантан грађанима са те територије, попут добре емисије која је гледана и ван Шумадије, „Шумадијски праг“, коју емитује Телевизија Крагујевац итд. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. На члан 34. амандман у истоветном тексту поднели су народни посланици Борислав Стефановић и др Благоје Брадић. Влада и Одбор за културу и информисање прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 36. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Да ли неко жели реч? (Да.) Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Мислим да треба да сачекамо министра, ако се слажете.

ПРЕДСЕДНИК: Не морамо по Пословнику, заиста. Ту је државни секретар. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Добро. Суштина овог амандмана са текстом – брише се, у томе је да се искључи такса за плаћање ТВ претплате као начин финансирања јавних сервиса.

Ево и министра. Зашто то тражимо?

Не само што је било предизборно обећање, него и због разлога целисходности, што је данас популарна реч. Мислим да је потпуно непотребно да се уводи један нови порез, а такса је порез, једна врста пореза, на нешто са образложењем да то гарантује независност јавних сервиса.

То не гарантује независност јавних сервиса. Правосуђе се финансира из буџета директно, па то не значи да није независно, или ако није независно, тешко да је финансирање разлог за недостатак независности.

Према томе, имали смо дуге временске периоде у модерној српској историји, када су се јавни сервиси финансирали директно из буџета. Помињем, поново, 2001. година, 2004. година, без било каквог утицаја или са врло малим утицајем, увек има неког утицаја власти на независност тих медија и сви се слажемо око тога да је то било неко златно време независности јавних сервиса.

Други извори финансирања, а пре свега, финансирање из буџета је сасвим довољно да дођемо до тога да финансије буду довољне.

Друго, такса која је 50 евра годишње, пута 3,3 милиона струјомера. То је 165 милиона евра. Ја сам се консултовао са људима који то знају, да је за финансирање оба јавна сервиса довољно мање од 80 милиона.

Шта ће онда оних 85 још? Имам још 10 амандмана на ту тему, па ћу даљу аргументацију да наставим на ту тему. Мислим да нема разлога да улазимо у ту замку да је то некакав обичај ЕУ, тачно је да тамо постоји и такса као решење, али постоје и државе где ње нема.

Власт је одговорна за то да медији буду независни.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Истекло вам је и оних пар секунди, док сам ја још мало причала.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Мислите за овај амандман?

ПРЕДСЕДНИК: Две минуте и плус 15 секунди које сте имали и то је то.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Истекло за овај амандман?

ПРЕДСЕДНИК: Апсолутно, све смо се разумели. Знам да имате. Реч има народни посланик Владимир Ђукановић.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Иначе, изузетно ценим људе који кажу да су током акције „Сабља“, да је то био златни период нашег новинарства. То су сви новинари осетили на својој кожи, посебно они који су на правди бога у затвору били.

Да ми нешто кажемо грађанима. Тај продукт претплате који је би до сада није измислила СНС, измишљао је неко раније. Видимо докле је довео грађане тај сам РТС да људи то нису желели да плаћају.

Драги грађани, ми немамо разлога никога овде да обмањујемо. Постоје три начина, везано за РТС. Један је био ова претплата, видимо да то није ишло најбоље. Други начин је такса која се уводи. Трећа ствар је да угасите РТС, односно имате још нешто, да то пређе на буџет, а трећа је да угасите РТС и да немамо никакав јавни сервис.

Мислим да никоме није у интересу, просто би то било ненормално, да неко гаси јавни сервис и да немамо један такав медиј.

Имамо две солуције, или ће бити нека врста претплате, тј. такса која се предвиђа и која не може више да буде, а добро је што сте то дефинисали законом од 500 динара или да то буде на буџету? То не може, зато што се држава повлачи из свих медија.

Према томе, мора да се пронађе неки модус како да се РТС финансира. Оно што је мени страшно, то је начин како је до сада функционисао РТС у ери ове претплате коју сте ви били уводили, довео до гнева људи, па чак можете да прочитате и по друштвеним мрежама, нажалост, да су људи дошли до тога да траже да РТС чак буде укинут.

То никада не бих могао да прихватим, а вашим брисањем овога што тражите да се брише, ви тражите да се РТС укине, јер нема другог начина, како мислите да је финансирате? Како мислите да јој обезбедите независност?

Кажите онда отворено грађанима да желите да укинете РТС, а мислим да то није у интересу целокупног друштва, па и самог народа.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): За реч се јавио народни посланик Зоран Живковић.

По ком основу?

(Зоран Живковић: Реплика)

Мислим да нисте поменути за реплику, али изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Наравно да је бесмислено оптуживати било кога да жели да угаси јавни сервис, РТС и РТВ. Наравно да и у овом члану, поред таксе, предвиђена су још четири извора финансирања, према томе није угрожено.

Понављам, РТС је постојао и 2001. до 2004. године. Ви сте поменули „Сабљу“, ја сам поносан на ту акцију и ја вам обећавам да ће се то поновити, можда то нећу радити ја, волео бих да то могу, али ће се створити…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Живковићу, молим вас да поштујете достојанство Народне скупштине. Реч има народни посланик Саша Мирковић. Изволите.

САША МИРКОВИЋ: Сигуран сам да треба пружити прилику овом закону, а треба пружити и прилику Јавном сервису са новим менаџментом који функционише у веома отежаним условима и треба им помоћи у овом тренутку, пре свега, због броја људи који раде у самом Јавном сервису и у РТВ тако да апсолутно подржавам Министарство што није прихватило овај амандман. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. За реч се јавио по амандману Владимир Ђукановић. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Има једна народна пословица - чега се паметан стиди, даље не би да је цитирам, али ако се неко поноси оним што се тада збивало, а повезаћу, наравно, одмах то са овим амандманом, а тада се збивало да су новинари морали да иду да реферишу шта ће да пишу. Буквално су морали да иду да реферишу и да долазе на брифинге да им се каже шта ће да напишу, а они који нису били довољно послушни обично им се гасио медији или би рецимо били ухапшени.

Имате пример колеге из Крагујевца који је био 20 и нешто дана на правди бога у затвору и никад му није дошла оптужница, али ви ако желите да поновите период када ко зна колико је људи било ухапшено, а после сте олакшали грађане Републике Србије што сте им из џепа извукли паре да морате тим људима тамо накнаду штете да платите, недајбоже да се то више икада понови и богу хвала да ви никада нећете бити на власти. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђукановићу.

Господине Живковићу, по ком основу?

(Зоран Живковић: Реплика.)

Немате право на реплику.

На члан 37. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Чланом 37. се предвиђа увођење таксе, разрада те теме са висином од 500 динара, рекао сам да ако имамо сазнање да је 3,3 милиона бројила у Србији, да је то 165 милиона евра на годишњем нивоу, ако се узме у обзир да ће рецимо 25% власника бројила да добије неке олакшице из неких разлога, да је то 25% мање и даље остаје 125 милиона евра, а малопре сам причао са људима који знају ту област, који су ми рекли да је за јавне сервисе потребно 80 милиона.

Моје питање је у овом случају - где је тих 20? Зашто морамо да отимамо од грађана стално за неке таксе? Кажемо - укидамо претплату, уводимо таксу. Смањујемо незапосленост, а у ствари повећавамо број људи на бироу. Причамо о томе да отварамо све тајне, а уговоре држимо у сефовима.

То су ствари које су непотребне за овај закон. Ми смо наравно, нас обојица, посланика Нове странке у овом парламенту дали свој допринос побољшању закона и ја се захваљујем министру што је прихватио амандман који су поднели још неки посланици и нас двојица заједно.

То је доказ да ми не желимо да правимо било какву опструкцију, него управо то да побољшамо овај закон, не увођењем таксе, него финансирањем из буџета, тако што се одреди 80 милиона евра у динарској противвредности или како се већ прави Закон о буџету, 60 за или 62 за РТС, 18 за Војводину, то је иста гаранција финансијске стабилности као и претплата која се везује.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем, господине Живковићу. Реч има министар у Влади, Иван Тасовац. Изволите.

ИВАН ТАСОВАЦ: Ево, овде може да се створи један неспоразум, а зато што ви базирате вашу рачуницу на цифри од пет стотина динара, а закон је врло прецизно ограничио да је то лимит, то је максимална цифра колика може да буде такса.

Током прелазног овог периода када се финансира из буџета током годину и по дана, биће оптимизовани трошкови и тачно колике су потребе и РТС и РТВ и онда ће се знати колики ће бити износ таксе, али оно што је мени драго, то је да овде у парламенту постоји потпуни консензус о неопходности постојања јавних сервиса.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. За реч се јавио народни посланик Саша Мирковић. Изволите.

САША МИРКОВИЋ: Само сам хтео једну информацију, да ХРТ рецимо, има буџет од 200 милиона евра годишње, тако да није тачан податак да има радио-телевизија са много мањим бројем радника него што има РТС.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Мирковићу. За реч се јавио народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Ред је да се грађанима Србије објасни да они у свакој варијанти плаћају РТС, чак и сада када буде на буџету ових годину и по дана, јер и буџет се пуни од пореских обвезника и то опет на неки начин грађанин издваја и плаћа РТС.

Само позивам све оне који се сада залажу да то може да остане и даље на државном буџету, па онда кажите да сте против препорука ЕУ. Они нам препоручују да држава мора да се повуче из медија и ми смо то усвојили, између осталог, зато смо и похваљени.

Према томе, ако не желите таксу, а видимо да је са претплатом јако лоше ишло, такса је иначе обавезујућа па просто морате то да платите, кажите онда грађанима да не желите РТС и да желите да га угасите или ви смислите неки, не знам какав систем, да РТС опстане, али ово је један једини систем, или да буде на државном буџету или да постоји нека врста претплате, односно такса или једноставно да угасите РТС.

Верујем да никоме није у интересу да угаси РТС. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Ђукановићу. За реч се јавио др Владимир Павићевић по основу амандмана, имате четири минута.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштовани народни посланици, поштовани председавајући, поштовани министре, желео бих само да интервенишем на ово што је сада рекао господин Ђукановић.

Молим вас, ниједан од нас двојице било чиме, а наравно у вези са нашим амандманом на члан 37, ни у једном тренутку није рекао да се залаже за то да Јавни сервис не постоји, да РТС не постоји.

Врло добро нас је разумео и министар, јер је министар овде малопре рекао да му је веома драго да у овој скупштини, ако сам то добро разумео, постоји апсолутна сагласност да РТС треба да постоји.

Поштовани председавајући, само да се разуме овде, чак ако се укине такса за медијски јавни сервис на основу претходног члана 36. имамо друге изворе финансирања. У тачки два лепо пише – из средстава буџета. Према томе, ништа се не мења у РТС осим што смо против таксе и сматрамо да финансијска независност јавног сервиса неће бити гарантована таксом.

Супротно томе, наше искуство са претплатом је такво да уколико грађани примете да се, на пример, тај јавни сервис налази у рукама власти, што је био случај за све време док је постојала претплата, просто ће грађани да реагују и они ће да кажу – нећемо да плаћамо.

Господо, зато ми кажемо, одговорност за независност и самосталност јавног сервиса пре свега зависи од тога на који начин Влада третира Јавни сервис и ми тражимо, позивајући се на искуство из периода од 2001. до 2004. године, где исто као и овде, постојала су средства из буџета, да ту праксу покушамо још једном да поновимо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу. За реч се јавио народни посланик Саша Мирковић. Изволите.

САША МИРКОВИЋ: Не бих се сложио са неким колегама у сали да треба то посматрати на овакав начин као што је колега испред мене говорио из једног простог разлога - РТС у претходних неколико месеци, од када је нови менаџмент дошао на РТС, има пре свега много нових емисија, другачији је програм, почели су да производе доста самосталног програма.

Друга ствар, немојте да заборавите да ми овде по цео дан седимо и да причамо у Скупштини, а да РТС то емитује. То је телевизија која на сваки начин треба и грађанима Србије и држави Србији. Према томе, треба помоћи на сваки могући начин и не треба убеђивати да не треба такса. Треба такса. Да ли је могао да се нађе неки начин да се то кабло-оператерима реши, то је већ друга прича.

Вероватно је Министарство, када је сагледало, у праву што се тиче поделе плаћања, да не може да се разграничава да једни грађани плаћају кабл, а да други грађани плаћају етар. Само из тог разлога треба подржати Министарство што се тиче овог задњег закона о овом медијском сету. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Зарад истине према грађанима зашто сам помислио да ви можда желите да се РТС угаси? Иначе, мени је драго да се ви овако декларативно залажете, али ви сте предложили амандманом да се члан 37. брише, а у члану 37. је дефинисано како се финансира основна делатност РТС и тражили сте да се то обрише, а нисте понудили никакву алтернативу.

Сада овде чујем од вас да можда желите да се настави неко буџетско финансирање. Па, то је први приговор од свих колега новинара и разних удружења да ће се тиме нарушити независност рада РТС, ако би наставила држава Србија да финансира ту телевизију из буџета.

Према томе, будите онда искрени, кажите да сте тражили да се ово обрише, а нисте понудили ни једну једину алтернативу и зато сам помислио да ви заиста можда желите да се јавни сервис угаси.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Верољуб Арсић.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, мене неке дискусије од мојих колега јако фасцинирају. Често су имали обичај да кажу – па, није почео свет од када је СНС дошла на власт. Слажем се, Србија постоји много дуже него власт СНС.

Начин финансирања јавног сервиса јесте пресудна ствар да он буде независан, да не зависи од буџета Републике Србије. То сви ми знамо, али немојте, ко бога вас молим, више период 2001-2004. да истичите као највеће тековине демократске револуције, зато што је баш у том периоду био укинут чак и пренос седница Скупштине Србије. Јесте, иако неки одмахују главом, укинут је од марта 2003. године до септембра и коначног пада те владе 2003. године.

Измислили сте тада да због ванредног стања треба укинути, а ванредно стање је прошло 1. маја. Седнице су биле све до септембра, а није било преноса. Да ли су то тековине демократске револуције? Да ли је ли то независност медија? А обезбеђивала су се средства из буџета, у томе и јесте проблем.

Могао је тада свако да наређује јавном сервису да ради, ко је био у власти, код кога су биле полуге, да има финансије, да ради шта он хоће. Сада овим законом коначно и та прича се скида. Не може више.

Могу представници опозиције, представници бившег режима да се труде, немам ништа против за сваку њихову конструктивну дискусију, пажљиво сам слушао, али хајде да мало погледамо реално. Србија никада у својој историји није имала бољи сет медијских закона него данас на овој седници Скупштине и сутра то треба да изгласамо, уколико, наравно, буде довољно посланика који ће да подрже овај закон.

Сви делови и међународне јавности који се баве тиме и домаће јавности чији нечији лични интерес није угрожен овим законом кажу да је ово најбољи сет закона.

Молим вас да се вратимо на дискусију и да говоримо оно што је стварно било у прошлости, где смо стекли искуства и ми, али и ви како не треба да се ради и шта су то лоши закони и да признамо једанпут да неко у овој влади боље ради него нека претходна влада, много боље, много ефикасније, много брже, много искреније и много више у интересу грађана Србије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Арсићу.

За реч се јавио министар у Влади Иван Тасовац. Изволите.

ИВАН ТАСОВАЦ: Ако говоримо о начинима како је могуће финансирати јавни сервис, препознајемо три начина. Један смо пробали. То је претплата преко трећег лица. При томе, мислим да број бројила који сте помињали није тачан, али суштински ништа не мења ово. Друга варијанта је буџет. Трећа варијанта је такса.

Ове варијанте смо пробали и није баш најбоље функционисало и такса је негде најраспрострањенија у овом тренутку као облик финансирања јавних сервиса свуда у Европи.

Значи, ово је резултат рада радних група које су радиле на нацртима и широке дебате и консултације са европским стручњацима и свега осталог. Оно што мислим да је јако битно, то је да у следећих годину и по дана ћемо управо и примењивати ово што ви предлажете за стално, а то је буџет. На основу комплетне анализе и Министарства финансија и Министарства привреде и свега, ово је најодрживији начин.

Сада говорим о економском аспекту. То је друга ствар што апсолутно сматрам да је то и у смислу слободе медија, односно слободе јавних сервиса, односно могућности да они буду ослобођени сваког политичког утицаја апсолутно најбољи начин.

Опет вам кажем, молим вас, немојте лицитирати у овом тренутку са цифрама, зато што је врло јасно и у предлогу овог закона, значи до 500 динара. Могли би да извлачимо сада рачуницу и на 200 динара.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

Реч има народни посланик др Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, поштовани министри, поштовани гости, желео бих да кажем три ствари чисто ради појашњења за све нас који учествујемо у овој расправи.

Нас двојица смо заиста предложили да се у целости брише члан 37, али у члану 37. сви ставови тичу се таксе за јавни медијски сервис.

Господо, за члан 36. нисмо предложили да се брише у целости, него смо предложили само да се брише само став 1. тачка 1) а то значи таксе за јавни медијски сервис.

То значи да, уколико укинемо таксу, што ми овде заправо предлажемо, остају следећи извори финансирања за јавне сервисе – тачка 2) средства из буџета, тачка 3) нето корисници од комерцијалне експлоатације садржаја итд. Молим вас само да будемо овде прецизни око онога шта се овде предлаже.

Друга ствар, око нечега што је рекао господин Саша Мирковић посланик, а не овај Саша Мирковић који наступа у име Владе сада овде, тачно је да постоје нови програми на РТС-у, наравно, али то што су програми нови не значи да је јавни сервис више независан од деловања извршне власти.

Мислим да су главни суд о томе у којој мери је јавни сервис независан у односу на извршну власт дали управо грађани Србије, где смо чули од једне посланице из владајуће већине овде пре два дана, мислим на госпођу Вукомановић, један податак и сигуран сам да је тачан, зато што госпођа Вукомановић углавном у својим истраживањима користи такве податке, да 75% грађана Србије не плаћају. Једним делом сигурно због економске ситуације, али другим делом зато што су грађани Србије проценили да се јавни сервис налази у рукама власти и неће зато да дају новац, господо.

Трећа, последња ствар, и тиме ћу да завршим, господине председавајући, када говоримо о 2003. години, тачно је и сагласан сам с господином Арсићем да су укинути директни преноси седница Народне скупштине почетком 2003. године, али су, господо, преноси укинути у оквиру ванредног стања. Зашто је уведено ванредно стање? Зато што је убијен председник Владе ове државе, господо. О томе ваљда такође треба да размишљамо када расправљамо о Пословнику.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Господине Павићевићу, дао сам вам десет секунди више. Немате више времена као самостални посланик. За реч се јавио министар у Влади Иван Тасовац. Изволите.

ИВАН ТАСОВАЦ: Потпуно свесни реалности и тога колика је претплата, ми управо зато и напуштамо тај модел претплате преко трећег лица и зато се укида ТВ претплата. У прелазном периоду, када ће се финансирати из буџета, а како сте ви рекли, то се показало као добар и независан модел, о чему постоје различита мишљења, и када се стабилизује РТС, потпуно верујем да онда он има директан и однос са својим гледаоцима. Мора да се успостави тај ниво интеракције. Можда ће тада грађани рећи да им уопште не треба јавни сервис. И РТВ исто тако.

Мени се чини да је ово сада у овом тренутку апсолутно једини могући модел. Прво, из буџета дајемо годину и по дана времена да се стабилизују финансије. Друго, после тога се уводи такса као најраспрострањенији модел у читавој Европи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. За реч се јавио народни посланик Верољуб Арсић.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, опет се овде у овом дому износе неистине. Повод јесте било да се укину ТВ преноси у Народној скупштини Републике Србије атентат тада на председника Владе, господина Зорана Ђинђића, увођење ванредног стања, које је у међувремену оглашено неуставним, али сад постављам једно просто питање – а шта могу народни посланици да ураде? Не могу ништа.

Ванредно стање је суспензија једног дела Устава. Чак су и наша права била суспендована тим ванредним стањем, колико год то вама сметало.

(Председавајући: Госпођо Чомић, молим вас, немојте добацивати.)

Не сећам да је ванредно стање било до септембра 2003. године. А требало је. Вероватно зато да би тадашњу опозицију позатварали, пошто другачије нисте могли ништа друго да урадите са њом. Колико се сећам, баш због тога што су укинути ТВ преноси у Народној скупштини Републике Србије, посланичка група, или бар група народних посланика који су припадали тада Социјалдемократској партији отказала је поверење тадашњој влади. Можете да климате главом колико год хоћете, када је почело да се тресе, када је број 126 почео да пада испод, онда је враћен пренос седница Народне скупштине.

Али, ако су то тековине демократије, ко бога вас молим, немојте више да нас учите демократији.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Арсићу. За реч се јавио народни посланик Владимир Ђукановић.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Морамо да кажемо грађанима истину. Нису само у време „Сабље“ укидани ТВ преноси, укидани су и касније, и то баш од посланика на чијој листи се налазе предлагачи овог амандмана. Тада су нам увече пуштали снимак скупштинског заседања. Толико о тој демократији.

Веома сам задовољан што је подносилац амандмана коначно признао да се он заправо залаже за буџетско финансирање РТС, пошто видимо шта је у амандману предложио. Морам да кажем грађанима Србије да то значи да ми имамо државну телевизију, а онда бисмо имали телевизију Владе Републике Србије, јер се то финансира из буџета. Али, није ми онда јасно зашто су то укидали, када смо то већ имали 2000. године. Зашто су то укидали па су правили јавни сервис?

Онда нека нам још кажу да нису баш за препоруке ЕУ да се држава повуче из финансирања свих телевизија а и нека нам кажу да су против новинарских удружења који ће први да нам скоче за врат како то држава утиче на РТС ако је Влада Србије финансијер те исте телевизије. Драго ми је што су то сада признали и нека грађани Србије то и знају.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђукановићу. На члан 37. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Драган Николић. Изволите.

ДРАГАН НИКОЛИЋ: Јавио сам се по претходном амандману, господине председавајући. Стварно не разумем зашто ви немате једнак третман према свим посланицима у овој скупштини.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Николићу, нисте били у систему. Да сте били, добили бисте реч, као што сте је и сада добили.

ДРАГАН НИКОЛИЋ: Био сам у систему, показивало ми овде. Толико могу да разликујем, јер сам завршио мало више школе од неких који су давали амандмане овде и који напишу само две речи – брише се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: И секретар ми каже да нисте.

Господине Николићу, молим вас…

ДРАГАН НИКОЛИЋ: Молим вас да други пут заиста водите рачуна, у супротном ћу да се јављам руком. Заиста сам хтео да коментаришем ове генијалне амандмане које су дали посланици Зоран Живковић и …

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Николићу, данас имамо проблема са системом и могуће је да нисте регистровани. И секретар ми сугерише да нисте били у систему, јер да јесте, добили бисте реч, као што сте је сада добили. Да ли желите да говорите по овом амандману?

ДРАГАН НИКОЛИЋ: По овом амандману не. Чекаћу генијалне проналаске Проке проналазача.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

На члан 37. амандман је поднео народни посланик Борислав Стефановић. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 38. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици Гордана Чомић и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народна посланица Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Амандман се тиче члана 38, који има рубрум – обвезник плаћања таксе и парадигма је од примера како изгледају најбољи закони. У дигресији, никад добра од дебате ако, с једне стране имате став – овај предлог закона је најбољи, сваки амандман грозан а предлагач још гори и обрнуто – овај предлог закона је најгори, а сваки амандман супер. Нажалост, проћи ће још времена док то не сведемо на расправу о теми.

Члан 38. који дефинише обвезника плаћања таксе каже: „Обвезник плаћања таксе је свако физичко и правно лице које је корисник мерила електричне енергије по стамбеној јединици односно пословном простору“. Нигде више вам не треба мерило електричне енергије. Ово је члан који је остао од обвезника плаћања претплате.

Оно што ће радити обвезник плаћања таксе, радиће подношење својих података на евиденционом листу и у ономе следећем члану, 39, каже се тачно шта све мора да садржи онај ко је обвезник плаћања таксе. Нема електричног бројила. Следећих годину и по дана плаћаће се јавни медијски сервис из буџета. Нема електричног бројила.

У образложењу сам намерно написала – ако оставите овај члан, онда кажете свима нама, такса је исто што и претплата, пошто ћемо да плаћамо преко електричног бројила. А није. Зато вас молим да овај члан избришете, пошто можете уместо електричног бројила да пишете било шта.

Начин на који ће се установити систем регистра је обавеза јавних сервиса. Треће лице потпуно испада из система. Слажем се апсолутно с тим да се систем уреди, како год. Знам колико је тешко дати добру поруку о томе да ли да јавни сервис плаћаш претплатом, таксом или из буџета и да је разлог много компликованији за независност. Али, молим вас, ово избришите. Не може да буде основ то да је он претплатник а да одатле добијате податке. То не може.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, госпођо Чомић. Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала. Апсолутно подржавам аргументе колегинице Чомић. Слушамо овде како се претплата убирала преко трећег лица, а сада ће то, боже мој, бити такса и то није исто и те две ствари немају везе једна с другом. А онда ставите у члану 38. да је обвезник свако правно или физичко лице које је корисник мерила електричне енергије по стамбеној јединици односно пословном простору. Значи, то је члан који апсолутно не може да се нађе у овом закону.

Следећи члан говори о томе шта све треба да се води за евиденцију обвезника. Нажалост, ту се спомиње ЕД број. Значи, то говори о томе да јавни сервис не мисли да ради ништа како би дошло до наплате таксе. Значи, годину и по дана, ово време које закон предвиђа, сасвим је довољно време да утврде евиденцију обвезника који треба да плаћају таксу, а не да само узму сада ову евиденцију која постоји у Електродистрибуцији јер онда не видим ни потребу за ових годину и по дана. Имамо евиденцију, хајде одмах да уведемо таксу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. За реч се јавио министар у Влади, Иван Тасовац. Изволите.

ИВАН ТАСОВАЦ: Само да појасним. Значи, корисник електричног мерила служи само за персонализовање зато да би имали базу података. Ово што кажете да одмах уведемо таксу, а како би проценили висину те таксе? Потребно је прво да се установи током ових годину и по дана колико има времена…

(Марко Ђуришић: Рецимо, 500 динара.)

Не, не, ја сам само дао пример, зато што не можете да изводите рачуницу кад смо ставили цифру до 500 динара, а и не верујем да смо ви и ја компетентни у овом тренутку да се договоримо око цифре.

(Јанко Веселиновић: Јесте, јер сте министар.)

(Председавајући: Молим вас, немојте из клупе да добацујете.)

Мислим да смо појаснили због чега је ово, а мислим да идеја да се одмах уведе такса није добра.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала лепо. Члан 38, као што смо чули, доказује да се само мења израз, иначе да систем остаје исти и да претплата остаје преко бројила. То је мало и подсећање. Тамо у деведесетим годинама то се звала ТВ такса на бројило, тако да имамо овде и формално враћање у деведесете на један јако лош начин.

Понављам да постоје бољи начини финансирања, понављам да постоји одговорност власти за независност јавног сервиса. Овако, то је фарса у којој власт каже – не, не, не, то је независно, то је такса, то су независни приходи. С друге стране иста та власт поставља менаџера, директора тог јавног сервиса, тако да је врло могуће да нам за директора поставе неког доушника илити информера.

Ја се потпуно слажем да је РТС много бољи у задњих девет месеци, наравно осим политичког и информативног програма који је, наравно, катастрофалан, као што је био и пре тога, али постоји пуно нових емисија. Чак је и избор реприза, оних које иду пре подне, бољи него што је то било раније и то треба похвалити. Рецимо, „Грлом у јагоде“ иде сада пре подне, а навече, наравно, „Срећни људи“, као што је то било и раније.

Потпуно је нејасно како мислите, министре, да нас убедите да то што је бројило поново део закона, доказује да нема трећег субјекта и да смо прешли са претплате на таксу. То је, напросто, необјашњиво, као што је необјашњиво и када кажете да је у закону прецизно речено, господине министре, да је до 500 динара. Прецизно би било да је речено 500 или 426, а када је до, онда је то непрецизно. Хвала, министре.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Драган Николић. Изволите.

ДРАГАН НИКОЛИЋ: Господине председавајући, господине министре, даме и господо народни посланици, поштовани грађани Србије, јавио сам се поводом овог амандмана и желим да јавности Србије саопштим да посланичка група СНС у дану за гласање неће уопште гласати по овим амандманима које дају овој скупштини господин Зоран Живковић и Владимир Павићевић, јер је стварно штета потрошити струју притискајући ове дугмиће. Чак и ове папире, који су употребљени за писање ових амандмана који то нису, јер у сваком папиру пише брише се.

Јуче смо имали 95 таквих амандмана где пише брише се, данас имамо десетак од истих аутора. Моје схватање и поимање амандмана јесте да поправи, иновира и допуни закон, да идеју министру да он о томе промисли, да уклопи, колико је могуће, ту новост у законски текст, побољша га и да грађанима Србије могућност да поступају сутра у било којој области о којој доносимо закон на много бољи и квалитетнији начин, да кренемо тамо где смо сви замислили, а добили смо легитимитет на овим изборима, а то је корак по корак према ЕУ.

Дошли смо у једну апсурдну ситуацију да они који су до јуче били за улазак у ЕУ, својим понашањем, својим давањем оваквих амандмана заправо чине нешто што је потпуно супротно тим вредностима ка којима тежимо и које су у ЕУ на снази.

Давање оваквог амандмана, без икакве идеје на који начин, ако нећете овако, онда морате да дате алтернативу. Онда седнете заваљени у скупштинску клупу, јер вас мрзи да устанете, не поштујете министра, не поштујете председавајућег, не поштујете остале посланике, не поштујете у крајњој линији грађане Србије и лежерно причате о деведесетим, о неком златном периоду када сте ви били несрећним случајем председник Владе.

Кажете да је то тада било идеално, а да ово сада ништа не ваља. Па, ако не ваља, зашто је СНС добила 50 и више посто гласова у Србији? Зашто смо на последњим изборима, када смо учествовали у једној коалицији коју је предводила СНС, добили 50%?

Зашто у овом тренутку по свим озбиљнијим истраживањима јавног мњења председник наше странке Александар Вучић ужива 70% поверења грађана Србије? То и у обрнутој пропорцији ви никада нећете доживети, а драго ми је што дајете овакве амандмане. Што их више будете писали све ће вам мањи бити рејтинг. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Борислав Стефановић, повреда Пословника.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Чланови 106. и 107. Претходни говорник не само што није причао о тачки дневног реда, већ је по мени нарушио достојанство зато што је по ко зна који пут, иако немам лоше мишљење о колеги посланику, али мислим да је јако погрешио, а ви нарочито, јер га нисте прекинули и поново смо чули једну лекцију о томе који амандмани су добри, који нису и који су увредљиви и који замислите, неко пише да се нешто брише.

Када неко нешто друго напише што не може да се поправи, онда мора да се брише. Мислим да није коректно овакве ствари овде да слушамо и да нам поново неко мери шта сме народни посланик да ради, а шта не сме.

Још једна ствар, закони физике кажу да нешто што стоји не може да се помери уназад. Дакле, ниједно поглавље са ЕУ нисмо отворили. Како мислите да вас неко успорава када стојимо?

Дајте мало озбиљности. Размислите мало о ономе што причате. ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање? (Не.) Хвала. Реч има посланик Владимир Ђукановић.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Можда бих и подржао овакав амандман да се заиста овако нешто обрише, али када бисте понудили алтернативу. Али, нисте понудили никакву алтернативу. Желите на неки начин да лишите РТС средстава.

Саберите се, кажите шта хоћете. Хоћете ли да то буде државна телевизија, али онда објасните људима из ЕУ зашто сте то тражили, јер то тамо више не може. Или хоћете да буде јавни сервис. Ако је јавни сервис грађани морају на неки начин да га плате. Или хоћете да угасите РТС?

Морате да се определите. Једноставно, тако је како је, мада грађани Србије у свакој варијанти плаћају РТС, чак и да је државна телевизија и да Влада из буџета то плаћа, буџет се пуни од пореских обвезника, тј. свих нас. Према томе како год да окренете неко мора да плати РТС.

Али оно што бих вас питао, министре, то је веома важно посебно сада када идемо у еру дигитализације. Знате, питање је да ли ће сви грађани Србије, надам се да ће моћи сви да имају дигитални сигнал, али знате како ће неко плаћати ту таксу и да ли је држава до краја спремна да свим људима омогући дигитални сигнал, то је веома важно питање.

Питао бих још нешто, дешавало се, лично знам неколико примера, рецимо знам људе који уопште немају телевизор код куће. Једноставно не желе да гледају телевизију, избацили су телевизор, уредно им је стизала претплата. Како ћемо то решити ако имате и даље људе који не желе да користе телевизор, не гледају телевизију, а стиже им такса да плате за РТС? Како ћемо у тој ситуацији решити? Волео бих да чујем одговор.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђукановићу.

Господине министре, знам да сте имали питање, али немате могућност по овом амандману, па бих вас замолио по следећем да одговорите.

Немате времена, немате могућност за реплику, такође ни народна посланица Гордана Чомић, исто тако.

На члан 39. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Реч има министар у Влади, Иван Тасовац. Изволите.

ИВАН ТАСОВАЦ: Само да одговорим на питање. Дакле, рок за дигитализацију је 17. јун 2015. године, а ово што сте рекли за људе који немају телевизор, то ни у једном закону из Европске уније није предвиђено. Неко се ту, како да кажем, реферисао на причу око здравственог осигурања, али напросто није предвиђено да неко нема телевизор.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. За реч се јавио подносилац амандмана, народни посланик Зоран Живковић. ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Малопре смо имали убеђивања да струјомер нема никакве везе са овом таксом, а онда у члану 39. где се наводи да јавни медијски сервис води евиденцију обвезника плаћања таксе итд.

На два места се помиње ЕД број, то вероватно значи број Електродистрибуције, односно нека шифра из дистрибуције, тако да је то још један јасан доказ, чак ни онима који то никако не могу да схвате, чак ни онима који са свим својим капацитетом умним не могу да схвате основну реалност, а то је да је такса и даље везана за струју, односно за струјомер.

То је јасно као дан, а та игра речи, да ли је то такса или претплата, то је потпуно неважна ствар. То је порез који се уводи грађанима Србије додатни, јер су они кроз претплату референдумски показали шта мисле о томе, не толико о програму ван политике и информисања, него ономе што гледају кроз информативни и политички програм од оних који сада држе власт, за које не могу да схватим шта им смета време од 2001. до 2004. године, када они тада нису постојали као странка, колико се сећам, или су можда тада били у некој другој странци. Е, то би требало они сами да реше сами са собом.

Генерално, тражимо брисање овог члана и да се јавни сервис Радио-телевизија Србије и јавни сервис Радио-телевизија Београд финансирају из буџета, на начин који је врло једноставно објашњен и тај начин је могао да схвати свако, ко или није глуп или није злонамеран. Мислим да овде нема лоших људи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: За реч се јавио министар Иван Тасовац. ИВАН ТАСОВАЦ: Понављам још једанпут, ЕДБ број искључиво је да би се направила база података и најрационалнији начин да дођемо до те базе података, односно да РТС и РТВ могу после тога да почну да наплаћују таксу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. За реч се јавио народни посланик Драган Николић.

ДРАГАН НИКОЛИЋ: Господине председавајући, господине министре, даме и господо народни посланици, поштовани грађани Србије, јавио сам се и, наравно, овај амандман нећемо прихватити нити ћемо у дану за гласање уопште гласати, јер је један од оних у низу бесмислених који не доносе ништа ново, само желе да збуне јавност Србије.

Оно што желим да кажем, а што је претходни говорник покушао високоинтелектуално да нам објасни, а то је да не постоји никаква разлика између претплате и таксе. Постоји огромна разлика између претплате на РТВ која се плаћа месечно и која након годину дана од неплаћања застарева, односно не можете да поднесете тужбу.

Што се тиче таксе, такса је нешто што је обавезујуће, нешто што не застарева и нешто што људи имају апсолутно обавезу да плаћају. Уколико не буду плаћали, на то наравно иде камата и немогуће је након почетка примене плаћања таксе избегавати, као што је то до сада било могуће, јер сте имали загушење код судова, јер сте имали недостатак дипломираних правника који су заступали РТС, а у једном тренутку је чак и РТС одустала од утужења, имајући у виду да је ситуација у Србији веома економски лоша.

Према томе, разлика је огромна и то грађани Србије треба да знају, када буде уведена ова такса, са тим заиста нема играња, мораће да се плати. Како ће се доћи до евиденције, до моје куће, до куће господина Александра Мартиновића, наравно, неће бити тајна. Ми ћемо се пријавити и рећи ћемо како, а неки други ће морати преко ЕДБ да се налазе, можда и по виноградима или већ где. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Николићу. За реч се јавио народни посланик Мирко Крлић.

Извините, господине Крлић, јесте да сам вам дао реч, али по Пословнику морам да дам предност.

Реч има народни посланик Весна Марјановић, по Пословнику.

ВЕСНА МАРЈАНОВИЋ: Извињавам се, господине Крлићу. Члан 107, господине председавајући, молила бих вас да подржите примером који је дала данас председница Скупштине, опомињући посланике да се више не изјашњавају о томе чији су амандмани бесмислени.

Јуче смо слушали да их има много. Просто је и ваша дужност, ако већ сами посланици нису прочитали Устав и законе ове земље и Пословник, да их подсетите да је уставно право сваког посланика да подноси амандмане, а то да ли су бесмислени и многобројни није никоме овде место да процењује.

Дакле, молим вас заиста, већ три дана приликом сваког излагања се то понавља. Председница Скупштине је с правом данас на то упозорила. Молим вас да то учините и ви. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Надам се да ће сви народни посланици да се труде да поштују достојанство Народне скупштине и поштују своје колеге. Сматрам да нисам прекршио Пословник.

Да ли желите да се у дану за гласање изјаснимо о повреди Пословника? (Не.) Реч има народни посланик Мирко Крлић. Изволите.

МИРКО КРЛИЋ: Малопре смо имали праву тријаду реалности и интелигенције, имали смо објашњење шта је то данас реалност у Србији управо преко овог примера плаћања ТВ претплате.

Чули смо од господе која имају смисао за реалност да 75% грађана Србије не плаћа претплату зато што је у јавном сервису препознало подршку Владе Србије, тј. препознало ту везу између странке на власти и јавног сервиса, што говори да 75% грађана Србије, по вашој логици, подржава управо вас. То смо видели на мартовским изборима и то је врло јасно било показано. Просто невероватно, јуче вас је било 14 у овој сали, а 16 министара. Па 100% грађана Србије да вас подржава, нема вас ни за формирање једне Владе. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Знате, када тако велики генији савремене српске политичке мисли из винограда нам каже и поднесе амандман, а не да никакву алтернативу, поставља се само питање – па зашто подноси такав амандман када су баш они увели ТВ претплату?

Тада странка којој сам некада припадао, а када већ говоримо о припадности, тачно је, ми смо некада припадали једној прилично великој и јакој политичкој странци, данас смо у још већој и, богу хвала, народ нас је наградио и ту смо на власти, водимо народ, за разлику од вас који сте били некада у једној странци, а данас сте у непостојећој.

Питам вас, што сте уводили својевремено претплату за РТС? Зашто нисте оставили да то буде државна телевизија и да је контролише Влада Републике Србије? Одговорите нам просто на то. Ви сте ти који сте то тада увели, ми смо тада били против тога, и ви сте грађанима дали претплату зато што сте нам рекли да је то демократска тековина.

Сада када смо видели да то баш није ишло најбоље, да грађани неће то да плаћају, а РТС некако мора да се финансира, а противите се заправо свим да држава утиче, бар декларативно се многи од вас противе да држава утиче на рад медија. Онда ми предлажемо таксу, е сада не ваља такса.

Лепо вас питам, определите се људи за шта сте, да ли сте за Владину телевизију, да ли сте за јавни сервис свих грађана, да ли сте да се угаси РТС? Четврта опција не постоји. Лепо нам кажите шта је алтернатива ако усвојимо овај ваш амандман и обришемо читав члан. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђукановићу.

На члан 40. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: У члану 40, који треба брисати, наводи се начин како се прикупљају подаци за јединствену евиденцију којом заједно рукују РТС и РТВ, начин прикупљања обвезника плаћања таксе да јавном сервису пријави промену података из члана 39. у року од 15 дана од настанка промене. То је краћи рок него кад се селите. Поента у овом члану, а и у неким другим, јесте образложење Владе зашто треба одбити овај амандман.

Образложење за члан 40. гласи – амандман се не прихвата јер је ова одредба неопходна за спровођење закона. Нађите ми један члан било ког закона на кугли земаљској који није неопходан за спровођење закона. Значи, овај одбор Владе је апсолутно на нивоу фалширане музике из аутобуса са екскурзије за Ниш. То је потпуно бесмислено… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Живковићу, ако сам опомињао друге посланике да поштују, ја сам сада после госпођице народне посланице која је рекламирала Пословник замолио све посланике да поштују достојанство Народне скупштине и да се не изричу такве квалификације и зато вас молим да поштујете то.

На члан 40. амандман је поднела народни посланик Гордана Чомић. Влада и Одбор за културу и информисање прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народна посланица Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Додат је став који упозорава на руковање подацима о личности. Ја вас молим, кад смо разумели да ово треба да се унесе у члан који дефинише ко рукује подацима о личности, да се онда подсетимо непотребности, бесмислености члана 38.

Радио-телевизија Србије и РТВ прикупљају податке од обвезника. Не може ни један ни други ништа да има са бројилом. Можемо да имамо потпуно непотребан проблем о руковању подацима о личности, зато што сте ставили члан 38, а у члану 39. кажете да јавни медијски сервиси прикупљају на писмени захтев од обвезника. Случајно, грешком, без икакво смисла је остао податак.

Недозвољиво је да РТС и РТВ након усвајања овог закона директно комуницирају са електродистрибуцијама, недозвољиво. То више не постоји као трећа страна. Ти подаци не могу бити у промету, јер вас члан 40. обавезује. Сами себе обавезујемо да тражимо на писмени захтев од обвезника. Онај ко ће бити обвезник таксе ће вам доставити „ЕД“. Ово не сме да остане. Непотребно правимо проблем и место сумње да ће се руковати подацима о личности на недозвољен начин. Трећа страна престаје да постоји.

Овде сте могли да напишете било шта онда, јер не смете да узимате податке од електродистрибуција и то јасно пише у члану 40. где се каже – обраћамо се писменим захтевом за податке. Избришите тај члан 38. и оставимо ван сваке сумње да ће се руковати подацима о личности на законом прописан начин.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Чомић.

На члан 40. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Нада Лазић. Изволите.

НАДА ЛАЗИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре, ми смо сличну интервенцију извршили у истом ставу 2. члана 40. који се односи на јединствену евиденцију података о обвезницима, којом заједно рукују РТС и РТВ. Ми смо предложили да овде стоји за РТВ за обвезнике са територије АПВ, управо због тога што је суштина овог амандмана да евиденција о обвезницима, која представља јединствену базу података, а којом руку РТС и РТВ, за обвезнике са територије АП Војводине, која се води електронски итд, да та такса представља јавни приход и, у складу са прописима који регулишу област јавних прихода, корисници, у овом случају РТС и РТВ, морају водити евиденцију обвезника јер се на основу ње врши наплата и принудна наплата.

Нама је овај амандман одбијен. У одбијању стоји да се не прихвата из разлога што је решење садржано у Предлогу закона целисходније. Пошто је прихваћен амандман госпође Чомић, онда би требало ваљда да нам стоји у образложењу да је целисходнији амандман који је предложила госпођа Чомић. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 41. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Реч има народни посланик Зоран Живковић. ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: У члану 41. се образлаже начин плаћања таксе. Пошто смо ми против те таксе, потпуно је природно да тражимо да се брише тај члан и то је логика коју ће, мислим, схватити свако добронамеран. Али, опет имамо једно врло интересантно образложење за одбијање овог амандмана.

Дакле, на члан 41. брише се, образложење за одбијање гласи – амандман се не може прихватити јер је наведеним чланом утврђен начин плаћања таксе, што јесте законска материја. То је генијално. Значи, ми предлажемо да се такса укине, а образложење да се не прихвати тај наш амандман је, да поновим још једном – зато што је овим чланом утврђен начин плаћања таксе, што јесте законска материја.

Па свако слово, сваки знак интерпункције у овом тексту је законска материја, као што је у претходном образложењу било да је тај члан потребан за спровођење закона. Наравно да је потребан за спровођење закона, јер на почетку овог папира пише – предлог закона, и он ће вероватно сутра постати предлог. Наравно да све што је у њему јесте потребно за спровођење закона.

Дакле, фарса пребацивања из претплате у таксу преко бројила на потпуно исти начин, што, наравно, нема везе са Министарством културе и информисања. Ово има више везе са финансијама, тако да нема разлога, министре, да ви браните ово.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Живковићу.

На члан 41. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 41. амандман је поднео народни посланик др Благоје Брадић. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Реч има народни посланик др Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Господине министре, колеге народни посланици, прочитаћу само део члана на који се односи мој амандман. Говори се о начину плаћања таксе и каже се да се средства прикупљена на основу таксе уплаћују на подрачун РТС и РТВ отворен код Управе за трезор.

Средства уплаћена на подручју Републике Србије ван територије АП Војводине су приходи РТС. Следећи став је – средства наплаћена на подручју територије АП Војводине распоређују се тако што се 70% уплаћених средстава распоређује Радио-телевизији Војводине, а 30% уплаћених средстава се распоређује Радио-телевизији Србије.

Предложио сам да се средства која се наплаћују ван територије АП Војводине, не разумем ову формулацију, али ајде, није битно, деле тако што ће 70% ићи Радио-телевизији Србије као кровном јавном сервису у Републици Србији, а 30% за регионалне сервисе које заговарам, јер кад угасимо локалне медије по самоуправама, по нашим општинама и градовима јужно од Саве и Дунава, Шумадија, источна, западна и јужна Србија неће имати исти квалитет и исти ниво јавног сервиса и задовољење јавног интереса као што је у Војводини.

Напомињем да РТС као кровни сервис на целој територији Републике Србије, ми јужно од Саве и Дунава ћемо плаћати 100% и гледаћемо онолико колико он може да произведе програм, а у Војводини ће гледати исто колико и ми, али ће плаћати 30%.

Предлажем, и с тим немам проблем, али имам проблем с тим да се јужно од Саве и Дунава у Нишу, Врању, Лесковцу, Шапцу, где год, не дозвољава формирање јавних сервиса правдајући се да нема новаца. О новцу одлучујемо ми, Народна скупштина, народни посланици, не министарства. Ви дајете предлоге, ми одговарамо за буџет, а не Влада. Народна скупштина усваја тај акт.

Молио бих вас, народни посланици, нарочито оне који долазе из Ниша да сутра, у дану за гласање подржите амандмане и дате шансу да постоје регионални сервиси, да људи јужно од Саве и Дунава, који ће имати исте обавезе и морамо да имамо исте обавезе и морамо да плаћамо ту таксу сви, апсолутно, ја сам за то, али дајте шансу да сви имамо иста права, ма на ком делу територије Србије ми живели. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Подржао бих колегу из моје посланичке групе и његове аргументе, али желим и да укажем на то да нас је министар покушао да обмане малопре када је рекао да ће се евиденције електричних бројева користити само за прављење базе података.

Значи, у овом члану став 5. РТС доставља образац из става 2. овог члана о обвезнику који је корисник мерила и електричне енергије по стамбеној јединици, односно пословном простору, које се налази ван територије АП Војводине. Значи, ви постајете обвезник ако имате електрично бројило. То стоји јасно.

Нисте обвезник зато што вас је у евиденцији обвезника увео РТС или РТВ, него сте обвезник зато што имате бројило. А ви сте нама рекли да ће се евиденција бројила користити за прављење базе. Значи, о томе можемо да говоримо у члану 39.

Али, зашто у члану 41. се говори да се доставља обвезнику који је корисник мерила електричне енергије по стамбеној јединици. Значи, ми желимо да се јасно одвоји да се наплаћује такса у будућности, то је наша идеја, али ви овим правите једну шараду и говорите да није ово што је било претплата. Јесте, ово су све решења која су била везана за наплаћивање претплате. Не сме да се спомиње нигде електрично бројило. То је прошлост, то укидамо овим законом.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик проф. др Јанко Веселиновић, само ми реците које време користите?

(Јанко Веселиновић: Користим време посланичке групе.)

У реду, имате три минута.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Дакле, хтео бих да на овом амандману још једном утврдимо градиво и докажемо да Влада неприхватањем овог амандмана потврђује следеће – 25. марта када је, тада потпредседник Владе, господин Вучић обећао да ће укинути ТВ претплату, није рекао следећу ствар – увешћу таксу, и уместо 500 динара претплате плаћаћете таксу и основ за то биће да имате електрично бројило, као што је било и до сада, и то ће бити једини основ да плаћате ту таксу и тачка.

Дакле, у том смислу обманути су грађани. Ви министре то сада сведочите, прихватамо закон којим ће грађани Србије плаћати таксу уместо претплате, основ за то ће бити електрично бројило. У истом износу 500 динара, с тим што ће им плате и пензије бити 10-15% мање, најмање.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 41. амандман…

Да ли сте желели по овом амандману, господине министре. Имате реч, министар Иван Тасовац. Изволите.

ИВАН ТАСОВАЦ: Значи, ово је звучало врло ефектно, нарочито са овим делом такса од 500 динара. Још једанпут понављам, то је максимално колико ће износити такса и још једанпут кажем ово је најрационалнији начин да дођемо до базе података. Друга опција је, како? Да уведемо оне шведске детекторе који су били у време старе Југославије, непостојеће.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Марија Обрадовић. Изволите.

МАРИЈА ОБРАДОВИЋ: Хвала. Још једном да замолим колеге посланике да будемо демократични и да будемо отворени ка некој конструктивној расправи. То сам поновила неколико десетина пута данас и да не плашимо грађане биће, неће бити локалних медија, сви ћете плаћати, плашите се електричних бројила, сакривајте их у вашим домовима.

Не знам какве поруке се шаљу грађанима овог пута. Више пута је и министар споменуо, а и ја ћу такође инсистирати на томе, да је то један начин прављења евиденције и да је то почетак. И да постоје наравно бројна подзаконска акта којима ће бити детаљније регулисане одређене одредбе, а наш је посао посланика да поред тога што доносимо законе и надзиремо, да контролишемо како се спроводе ти закони. Да ли су донета неопходна подзаконска акта и да пратимо како се то спроводи.

Е, наше ће обавезе бити да све оно што није дефинисано овог пута и што сте чули и што су замерке опозиције које стоје у добром делу, да пробамо да кроз подзаконска акта да то регулишемо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. За реч се јавио народни посланик др Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛНОВИЋ: Министру само један предлог да се сложимо око нечега. Такса јесте максимилизована на 500 динара, јел' тако, али плата коју ће грађани примати и пензије није довољно минимализована у наредном периоду. Дакле, не знамо колико ће малу плату и пензију примати грађани и да ли ће моћи да плаћају ту таксу од рецимо 450 динара.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Драган Николић.

ДРАГАН НИКОЛИЋ: Господине председавајући, министре, даме и господо народни посланици, поштовани грађани Србије, хтео сам да прокоментаришем само ово што је мој колега уважени господин Јанко Веселиновић рекао, а то је да ће се такса плаћати и да ће таксу плаћати сви они који имају електрична бројила. То једноставно није тачно и служи за стварање једне хистеричне атмосфере и у овој скупштини и плашење грађана Србије.

Наиме, електрично бројило ће служити само као репер за утврђивање ко то има електричну струју, а по логици ствари тај може да има и ТВ пријемник и радио-пријемник. Али постоје изјаве које су коришћене и у ранијем периоду и које ће бити коришћене и надаље, да тамо где имате електричну бројило у помоћном неком објекту, у неком магацину у некој кући на селу, где иначе не живите и где немате електрично бројило и са том изјавом под материјалном, кривичном и моралном одговорношћу се обавезујете и изјављујете заправо да тамо немате ТВ пријемник, да не примате никакав сигнал и тамо неће бити наплаћивана ова такса. То је само због јавности.

Иначе, ово је још један у низу бесмислених амандмана. Имам право да то кажем јер сваки од посланика има право да да амандман. Али исто тако ја као народни посланик могу да кажем да ли је тај амандман смислен, да ли има смисла или нема смисла. Када нема смисла онда кажете да је бесмислен. Према томе, ови амандмани „брише се“ без икакве идеје, без икакве иновације, допуне, давања нових идеја, за мене може само да се оквалификује, једном речју, а то у јавности Србије звучи на прави начин – ово су бесмислени амандмани. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: За реч се јавио проф. др Јанко Веселиновић по Пословнику. Повреда Пословника.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Члан 106. Поштовани председавајући, били сте дужни да опоменете народног посланика. Већ неколико пута је указивано да амандмани народних посланика не могу да се карактеришу као бесмислени, да је то тако Влада не би прихватила одређен број наших амандмана. Значи да би Влада била бесмислена.

Никада нисам рекао да је председник Владе или Влада бесмислена, што је прихватила наше амандмане. Зашто би ми предлажући амандмане које прихвата Влада били бесмислени? Зашто би неко стварао хистеричну атмосферу зато што каже да ће грађани уместо 500 динара претплате плаћати 500 динара таксе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, немојте да претворите повреду Пословника у реплику. Ја вас молим. Да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање?

(Јанко Веселиновић: Да.)

На члан 41. амандман са исправком је поднео народни посланик Мирко Чикириз. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Да ли неко жели реч? (Да.) Народни посланик Мирко Чикириз.

МИРКО ЧИКИРИЗ: Господине председавајући, Српски покрет обнове апсолутно има пуну свест о томе да јавне сервисе треба неко да финансира. Чињеница да се они у Европи финансирају или из буџета, или конкурсом на пројектима, или из пружања комерцијалних услуга, или комбинацијом сва три метода. Ми чак немамо ништа ни против овог решења, јер у сваком случају то иде на терет грађана Србије.

Будући да су анализе показале да би од садашњег нивоа наплате претплате и онога што се из буџета одваја за два јавна сервиса, само 3% средстава било потребно да се финансира шест регионалних јавних сервиса, предложио сам да са рачуна РТС тај износ се распоређује, да тај износ буде 10% средстава на шест регионалних јавних сервиса, што би било нешто мало више од 1,5%. И поштења ради, зарад јавности ради, ја сам малопре у једној дискусији направио лапсус уместо милијарду и 750 милиона динара рекао сам евра, па се овим путем извињавам.

Е, сада због чега ово предлажем? Зато што су примера ради на нишкој телевизији просечне зараде 26.000 динара. Јавност треба да зна да ни на јавном сервису РТС и Војводине нису просечне зараде много велике, али су боље у односу на овај просек и због тога да би се тај просек побољшао, ако би параметар била нишка телевизија.

Ако бисмо узели рецимо крагујевачку телевизију, тамо је просек зарада 32.400 динара. Новинари који тамо раде и који би, да постоје регионални јавни сервиси, ако би на конкурсу добили статус регионалног јавног сервиса они би чак били задовољни том платом. Сматрам да треба материјални положај тих новинара побољшати. Ево завршавам. Рецимо, тамо нема ни администрације, само једна правница. Немају ни возача. Само три портира пред пензијом итд.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 42. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Да ли неко жели реч? (Да.) Народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Чланом 42. се предвиђају олакшице, односно ослобађања од обавезе плаћања таксе. Али, пошто се ми залажемо за то да се такса укине, када таксе нема онда нема ни услова за ослобађање од нечега што не постоји. Значи, суштина нашег предлога је у томе, а образложење Владе да се одбије је поново апсолутно врх правне мисли. Каже – амандман се не може прихватити јер је наведеним чланом утврђено питање које представља законску материју. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: За реч се јавио Иван Тасовац.

ИВАН ТАСОВАЦ: Ја бих само појаснио. Члан 42. предвиђа читаву листу особа које ће бити ослобођене од плаћања таксе, што мислим да је јако битно, од корисника права на новчану социјалну помоћ, пензионера са минималном пензијом, особа са инвалидитетом, да не набрајам сада све. Тако да потпуно свесни тога у каквој ситуацији су наши грађани трудили смо се да таксу, као једну врсту европске праксе која се показала као најбоља за јавне сервисе, прилагодимо нажалост овом врло, врло тешком времену у коме живимо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: За реч се јавио народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Ово је занимљиво. Овај члан 42. говори о могућностима за ослобађање од плаћања таксе, као што је рекао министар.

Слушали смо од колега како ће моћи неко ко нема пријем сигнала да дође и да напише и да се ослободи таксе. То не постоји у овом члану. Не постоји. Али постоји да потребна документација да се ослободи ако има више електричних бројила и онда каже та особа треба да донесе документацију која се састоји од доказа о власништву на непокретност, доказ да нико не користи објекат. Не знам који то орган у држави вам даје доказ да нико не користи објекат. И доказ о потрошњи електричне енергије, не знам шта тај доказ треба, шта се доказује потрошњом електричне енергије, али је занимљиво да се говори и о потрошњи електричне енергије.

Значи, не само електрично мерило, него и потрошња електричне енергије, ваљда ако трошите мање од 200 kv, онда ћете бити ослобођени, јер не живите ту, рецимо, произвољно сам рекао.

Ја вас молим, раздвојте претплату која се уплаћивала преко електричног бројила од таксе. Овако сте компромитовали целу идеју таксе, јер све што је везано за документацију и за плаћање и ослобађање од претплате је везано за електрично бројило.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: За реч се јавио министар Тасовац.

ИВАН ТАСОВАЦ: Суштинска разлика је у томе што је претходно претплату наплаћивао ЕПС, а у овом случају само се користи база података, а таксу ће наплаћивати РТС и РТВ као јавни сервис.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 43. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 45. амандман је поднео народни посланик Зоран Живковић. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да амандман није у складу са Уставом и правним системом. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: У члану 45. каже – средства наплаћена од таксе итд. Пошто смо ми против тога да се такса и наплаћује, против смо свих чланова који се тичу таксе и наравно да се то на најједноставнији начин решава тако што се тражи да се члан брише.

То смо урадили у овом случају и то ћемо урадити сваки следећи пут када добијемо недовољно добар закон.

Да подсетим само да сам у начелној расправи рекао да је ово добар сет закона и сложио бих се с некима који су рекли да је ово најбољи сет закона у историји Србије, само што није довољно добар. Може да буде и бољи.

Нема потребе да се пропусти прилика, да када је нешто врло добро, да не учинимо да постане одлично и то је смисао наших амандмана, као што је то било и у случају Закона о приватизацији.

Дакле, такса није нужно решење. Јесте доминантно у ЕУ, али многе ствари у ЕУ су доминантне, па их ми не примењујемо.

Рецимо, признање Косова, рецимо, санкције Русији, па не примењујемо. И у ЕУ постоје државе које су против признавања Косова и против санкција Русији, па су и код њих, код неких од њих је и решење за финансирање јавног сервиса да је то из буџета.

Образложење, зашто треба да се одбаци овај наш амандман је врло интересантно, па каже – средства од таксе су јавни приходи и једино се могу користити за остваривање јавног интереса. Ко разуме, свака му част.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Живковићу.

На члан 45. амандман је поднела народни посланик Весна Марјановић. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народна посланица Весна Марјановић. ВЕСНА МАРЈАНОВИЋ: Хвала, господине председавајући. Дакле, ради се о једном аспекту овог закона који није доминантан, али ради се, дакле, о домаћој кинематографији и укидању одредбе да се 1,5% прихода РТС од претплате, односно у овом случају од таксе уплаћује Филмском центру Србије за развој домаће кинематографије. То можда није доминантно питање за овај закон, али је од пресудне важности за српску кинематографију.

Сматрам да неусвајањем овог амандмана наносимо ударац овој веома важној уметничкој делатности која би требало да буде на срцу Министарству културе и вама господине министре као уметнику.

Образложење је такође запањујуће. Каже се – одбија се амандман због тога што се приходи РТС користе искључиво у јавном интересу јавног сервиса.

Сада питам - да ли је домаћа кинематографија у јавном интересу јавног сервиса, а поред тога не само да ли је у јавном интересу и грађана Србије, него да ли је у комерцијалном интересу, имајући у виду да приказивање домаћих филмова сигурно повећава приходе од реклама?

Ви сте, господине министре, видим данас и једна од ваших сарадница, током расправе у начелу рекли да не треба да се бринемо за српску кинематографију због нашег приступања програму креативне Европе.

Ја сам на сајту Министарства културе прочитала конкурс и услове конкурса за програм креативна Европа где се под напоменама, под тачком 5. каже – отворени позив не важи за суфинансирање кинематографских остварења. Свима је познато, када је у питању кинематографија, односно програм креативна Европа да ту не постоје средства за филмску продукцију, не постоје. Постоје за развој сценарија, за филмске фестивале, за подршку уметницима, али не за продукцију.

Дакле, моје питање, господине министре, на који начин ће се филмска, односно српска кинематографија финансирати у будућности?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођице Марјановић. Реч има министар у Влади Иван Тасовац. Изволите.

ИВАН ТАСОВАЦ: Јако је лепо звучало у претходном закону ових 1,5% који се издвајају за Филмски центар Србије, али зарад истине треба да кажете да се никада нису створили предуслови и да један једини динар није био пребачен Филмском центру.

Сагледавајући тешку ситуацију која јесте у кинематографији, као и у свим другим областима код нас, ове године је Министарство културе и информисања издвојило три пута већа средства за Филмски центар него што је било прошле године и заправо највећа средства за последњих десет година.

Као последња ствар, ја сам управо и напоменуо, значи нисте коректно интерпретирали, дакле усвајање овог сета медијских закона је предуслов да би Србија могла да приступи и аудиовизуелном програму као подпрограму у оквиру креативне Европе, а исто тако зарад тачности треба прецизирати да је Србија прва земља ван ЕУ која је већ приступила програму креативна Европа.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. Нажалост, госпођо Марјановић, немате право на реплику.

На члан 45. амандман је поднео народни посланик Владимир Павићевић. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик проф. др Владимир Павићевић. ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, поштовани министре и гости, било је неопходно да на члан 45. поднесемо два амандмана и то је једини такав пример за данашњу расправу зато што смо морали посебно да анализирамо све оне чланове овог предлога закона који на неки начин реферишу ново питање таксе.

У члану 45. није све везано за таксу па смо ми одлучили, ево ја сам то предложио овде, да се став 4. и став 5. овог члана 45. потпуно бришу, уз исто оно образложење које смо имали за све чланове овог предлога закона који се тичу четвртог поглавља предлога закона финансирања.

Сад, у односу на овај члан 45. наш амандман, морам сада само један кратки коментар у односу такође на образложење које је стигло из Владе Србије.

Сагласан сам образложења на наше амандмане нису идентична или није исти случај као што је био са госпођом Папугом, да је целисходност, сврсисходност синоним и сл. Не, код нас су стварно различита објашњења и ту постоји једна креативност аутора тих образложења, али ево на пример које је образложење за мој амандман на члан 45.

Каже – амандман се не прихвата јер је предложено решење унето у текст Предлога закона како би се обезбедила контрола трошења јавних прихода. Између осталог то је био и захтев Европске комисије.

Закључујем следеће, ако се нешто појави предлагачу закона као захтев Европске комисије, онда то нужно улази у текст Предлога закона. Пошто се Европска комисија не бави само питањем медија, информисања и културе, него је то једна институција ЕУ која се бави низом политика скоро у свим могућим областима, онда сам се питао, ако Европска комисија затражи од Србије…(Председавајући: Време.) да Србија уведе санкције Русији, хоћемо ли то морати да урадимо? Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу.

На члан 51. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Нада Лазић. Изволите.

НАДА ЛАЗИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре, овде се говори о извештају о раду и пословању Јавног сервиса.

Према члану 51. РТС и РТВ једном годишње подносе Народној Скупштини ради разматрања извештај. Ми смо само тражили овим амандманом да се дода, да се и Скупштини АП Војводине такође доставља извештај управо позивајући се на одредбе члана 62. Закона о утврђивању надлежности АПВ и сматрамо да овај предложени амандман, односно извештај РТВ који би требало да се доставља и Скупштини АПВ на разматрање омогућава да се испоштује управо овај закон о надлежностима АПВ.

Овде је министарство одбило овај амандман са оном чувеном реченицом – амандман се не прихвата из разлога што је решење садржано у предлогу закона целисходније. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар у Влади, Иван Тасовац. Изволите.

ИВАН ТАСОВАЦ: Зато што је оснивач једног и другог јавног сервиса Република Србија. То је можда могло да иде иза запете.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 51. амандман је поднела народни посланик Гордана Чомић. Влада и Одбор за културу и информисање прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом, па констатујем да је овај амандман постао саставни део предлога закона. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народна посланица Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Амандман је срећом прихваћен због тога што је у оригиналном тексту стајало – ради разматрања се доставља Народној скупштини.

Народна скупштина не може да разматра, Народна скупштина може само да одлучује о нечему и срећом да смо се разумели око амандмана, али ја вас поводом овог амандмана који је прихваћен подсећам да исто тако Народна скупштина не може да предлаже. Имаћемо проблем са процедуром унутар Народне скупштине о амандману који су поднели моје колеге за предлагање чланова програмском одбору.

Народна скупштина има изборну и законодавну функцију, осим што има надзорну функцију над Владом и над свима осталима.

Дакле, ми ћемо морати унутар Народне скупштине да пронађемо, ако уопште можемо, процедуру да ми само нешто предлажемо, јер основ за то ни у Закону о Народној скупштини, ни у Пословнику Народне скупштине, ни у Уставу немамо.

Као што немамо да нешто разматрамо, пошто нисмо унели у закон расправне седнице Скупштине, ми морамо све оно о чему расправљамо да одлучимо на неки начин, да донесемо закључак, да гласамо о закону, да гласамо о амандману, да изаберемо лице у било који сектор за који је Скупштина надлежна да се бави изборним функцијама или да се бавимо бирањем, односно изборним функцијама унутар саме Народне скупштине.

Дакле, молим вас да размислите још једанпут о амандману до сутра, до гласања, као што вас молим да размислите још једном сутра до гласања о амандману којим се брише члан да је поседовање електричног бројила обвезник.

Право да си обвезник таксе може да проистиче по овом закону само зато што имаш радио и ТВ пријемник. Не може зато што имаш бројило.

Осим што начин промета података између „Електропривреде“ и РТС може да буде јако проблематичан са становишта Закона о заштити података о личности, јер вам Електропривреда Србије на захтев даје те податке и може да каже на основу чега, зашто. Молим вас да размислите до сутра.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 53. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандмана у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народна посланица Нада Лазић. НАДА ЛАЗИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре, овде се говори у члану 53. о спровођењу надзора над применом одредаба овог закона, која треба по овом предлогу датом у закону да врши министарство надлежно за послове јавног информисања.

Ми смо у нашем амандману додали други став у коме смо рекли да Аутономна покрајина Војводина преко својих органа у области јавног информисања, у складу са законом, врши надзор над спровођењем закона којим се уређује област јавног информисања на територији Аутономне покрајине Војводине.

Да подсетим поново да је предложени амандман усклађен са одредбама члана 63. Закона о утврђивању надлежности Аутономне покрајине Војводине и који даје овлашћења Аутономној покрајини да, као поверен посао, врши надзор над спровођењем закона, којим се уређује област јавног информисања на територији Аутономне покрајине Војводине.

Овај амандман није прихваћен уз образложење да је решење садржано у предлогу закона целисходније. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 54. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Чланом 54. се предвиђају казнене одредбе, као и у сваком закону о харачу, за то да са 3.000 динара казниће се за прекршај физичко лице које не пријави промену података, у складу са чланом 40. став 4. То је, значи, ко не пријави промену бројила кроз које му долази струја до телевизора. Новчаном казном у висини од 10.000 динара казниће се за прекршај правно лице које изврши ту тешку повреду података у складу са чланом 40.

Наравно да је и овај члан доказ томе да је овде од једне претплате, која је имала један привидни вид добровољности, сада се овде уводи харач.

Питање је уставности овог закона и ми ћемо покренути оцену уставности и питање је неких тумачења, које смо чули малопре, да не застарева дуг по овој такси. Да ли је то у сагласности са Законом о облигационим односима, који подразумева застарелост у року од годину дана, али то није данас тема.

Образложење за одбијање нашег амандмана за члан 54. је, наравно, и даље врхунац правне теорије и праксе - амандман се не прихвата јер се без јасних санкција закон обесмишљава.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 55. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандмана у складу са Уставом и правним системом. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: У члану 55. су предвиђене исте казне, од 3.000 хиљаде динара за физичко лице и 10.000 хиљада динара за правно лице. Исто, значи ако неко у року од 15 дана не пријави промену свог струјомера биће кажњен са 3.000 или 10.000 динара.

Образложење је исто као и за претходни став - амандман се не прихвата јер се без јасних санкција закон обесмишљава.

Предвиђено је овим законом да се такса уводи 1. јануара 2016. године. Гарантујем вам да она неће бити уведена, само ћемо данас и наредних годину дана имати бруку што смо донели овај закон, односно они који за њега гласају, јер 1. јануара 2016. године ми мирише на једно предизборно време, када сигурно демагошка власт неће увести никакве нове таксе. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 58. амандман је поднела народни посланик Гордана Чомић. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандмана у складу са Уставом и правним системом. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народна посланица Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Амандман се односи на прелазне и завршне одредбе на члан који гласи: „РТС и РТВ су дужни да до 1. октобра 2015. године формирају јединствену евиденцију обвезника плаћања таксе и донесу одлуку о садржају и форми јединственог обрасца за наплату таксе и јединственог обрасца за ослобађање од таксе“.

С обзиром да спадам у оне који навијају за бољи квалитет јавних сервиса, који сматрају да је у питању процес у коме сви ми учимо и сви ми мењамо своја знања, без обзира да ли радимо у јавном сервису или радимо у Скупштини или смо корисници програма, навијам да то буде добар програм.

Како су најављивани ови закони, мој амандман је гласио да се овај рок од 1. октобра 2015. године, замени речима „1. јуна 2015. године“, јер је то логично када хоћете да један добар процес, који је обећан овим законима, у најави буде започет што раније.

Међутим, након расправе, немам никакав проблем да кажем да сам погрешно проценила и да је мој амандман требало да гласи – до 31. децембра 2015. године, да се продужи, а не да се скрати.

Пошто не подносим амандмане који ни на који начин не могу да поправе текст, повлачим овај амандман и тиме он престаје да буде предмет распре. О њему се неће гласати.

Замолићу вас, пошто је ово последњи пут да се обраћам у расправи у појединостима, да обратите пажњу и на став 1. члана 59. који се односи на обавезе Народне скупштине и још једанпут о улози Народне скупштине, која ће да предлаже некоме нешто на основу јавног конкурса које ће да расписује и на основу аката које треба да донесе. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Народни посланици Ненад Чанак, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан заједно су поднели амандман којим предлажу додавање новог члана 60а. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народна посланица Нада Лазић. Изволите.

НАДА ЛАЗИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре, ми смо додали овај члан 60а. Наиме, њиме желимо да се без одлагања, а најкасније у року од две године од дана ступања на снагу овог закона споразумно обезбеде средства за обнову објеката и опреме РТВ уништених бомбардовањем 1999. године.

Наиме, за оне који не знају, а можда многи и знају, РТВ односно зграда на Мишелуку, која је имала три студија, опрему, производила разноврсне програме је, нажалост, 1999. године уништена потпуно у бомбардовању и већ 15 година производи програм и емитује га на десет језика за две мреже из неадекватног изнајмљеног простора. Ради се о бившој згради „Нафтагаса“, која чак, колико знам, није ни „Нафтагасова“ била, без икаквих реалних могућности за адаптацију и привођењу намени.

Не знам да ли је ико икада имао прилике да седи у студијима у том простору? То су практично претворене бивше канцеларије у студије, где вам рефлектор директно удара у лице. Закуп за овако неадекватан простор од 2008. године до данас коштао је ову кућу близу пет милиона евра, а привођењем намене оне локације на Мишелуку, која изгледа застрашујуће и подсећа на ружне дане, решило би се питање простора за развој за наредних петнаестак година, чиме би се створили услови за увођење савремене продукцијске технологије.

Морам да нагласим да и у оваквим условима РТВ производи квалитетан програм, разноврстан програм, с обзиром на околности у којима ради и да би овај проблем било веома потребно и хитно решити, да би се практично изједначила са РТС. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 61. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Влада и Одбор за културу и информисање није прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Реч има народни посланик др Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала, председавајући. Колико имам времена од посланичке групе?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Имате два минута по амандману и 35 секунди још вам је остало. Значи, укупно два минута и 35 секунди.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Добро, даћете ми и ових 20 секунди. Хвала, председавајући.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пријавите се поново, како бих вам рачунао време из почетка. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Дакле, овим амандманом предложио сам да се исправи неједнакост у коју се стављају грађани Србије супротно уставном начелу једнакости свих грађана и супротно свим законским начелима које грађане стављају у једнак положај.

Овим амандманом предложио сам да власници радио и ТВ пријемника, који су по основу Закона о радиодифузији редовно измиривали своју обавезу и плаћали радио-телевизијску претплату јавним радиодифузним сервисима, ослободе обавезе плаћања таксе за јавни медијски сервис до висине износа плаћене радио-телевизијске претплате у периоду од 1. јуна 2013. до дана ступања на снагу овог закона.

Дакле, у овом предлогу се даје могућност да се исправи неправда и да се она претплата која је плаћана до 1. јуна… Зашто је узет 1. јун? Зато што је бивши потпредседник Владе 23. маја најавио укидање ТВ претплате и од тада је ТВ претплата рапидно пала и она је у 2013. години, од могућих две и по милијарде динара, наплаћена свега у износу од 379 милиона динара.

Највећу штету су претрпели грађани који су плаћали ТВ претплату. Они грађани који нису плаћали ТВ претплату, у односу на ове грађане, остали су у привилегованом положају. Овим амандманом, министре, предлажемо да се то исправи, да се та неједнакост уклони.

У образложењу, које сте дали зашто не прихватате овај амандман, кажете да се амандман не прихвата, јер би то био позив на даље непоштовање закона и у потпису и печат Александар Вучић. Исти човек који је најавио укидање ТВ претплате, трагикомично.

Још једном понављам, прихватање овог амандмана био би позив на даље непоштовање закона. Дакле, даље неплаћање претплате. Шта, министре?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време вам је истекло. Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Желим да се придружим колеги Веселиновићу и да пружим свима нама прилику да усвајањем овог амандмана исправимо једну неправду. Значи, највећи број грађана није плаћао претплату и верујем да обавештење на Фејсбук налогу господина Вучића, од 23. маја, сигурно није допринело наплати претплате у периоду од 1. јуна до данашњег дана.

Грађани који су плаћали претплату, ја сам међу њима, пошто министар није хтео с нама да подели да ли он плаћа, ја сам донео мој рачун за електричну енергију за последњи месец, можете да видите 500 динара је било задужење. Значи, нисам имао дуг. Петсто динара сам уплатио и за овај месец, иако смо тог дана када смо плаћали водили расправу и најавили укидање, али сам платио као одговоран грађанин.

Сада бих желео да ми министар каже, онако без увреде, у једном стрипу који јуче изашао у дневним новинама, има две животиње које се смеју грађанину који је редовно плаћао ТВ претплату, која сам ја од ове две животиње. Нећу се увредити, али мислим да сви они који су плаћали претплату у последњих годину дана…

(Председавајући: Немојте показивати карикатуре у овом дому. Ја бих вас замолио.)

Кога то вређам?

(Председавајући: Није прикладно за овај високи дом.)

Кога сам увредио?

(Председавајући: Ако мислите да нисте, наставите. Изволите.)

Мислим да једино могу да буду увређени људи који су плаћали претплату. Мислим да је неопходно да усвојимо овај амандман. Не разумем како би усвајање овог амандмана био позив да се и даље не поштује закон. Значи, ми ћемо, када усвојимо овај закон, укинути претплату. То смо установили.

Ми само желимо да они који су плаћали претплату, у периоду од 1. јуна 2013. до данас, тада је већ финансирање било из буџета, минималан број људи је плаћао ту претплату, да се ти људи не би осећали, као што је председавајући мислио да би било увредљиво, како сам ја описао, да буду награђени и да не плаћају таксу док не дође до оног износа који су платили ових годину и два месеца. Тако да не видим како је прихватање овог амандмана позив за непоштовање закона.

Мислим да је неплаћање претплате и све што је говорено у последњих не само годину дана, него две и више година уназад, од стране неких, да не треба да се плаћа претплата, да је то лоше, да је то позив за непоштовање закона.

Желимо да заштитимо оне људе који су поштовали закон до данашњег дана, како би га поштовали у највећем броју и када усвојимо овај закон и када хоћемо да плаћамо таксу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Ђукановић.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Сада смо били сведоци једног невероватног лицемерја од стране одређених посланика, чија је некадашња политичка опција баш увела телевизијску претплату. Упорна је била у тој телевизијској претплати, иако грађани Србије, једним делом, то нису плаћали.

Уместо да су тада предузели неке мере, евентуално да укину, они су то све пуштали и допуштали су да се урушава систем РТС, па и ако је неко постао та животиња, недајбоже, можда би могли да се захвале баш вама због ваше промашене политике и начина како да се финансира РТС. Тачно, можда ово јесте једна врста неправде, али извините, нисмо ми криви за њу, него сте криви ви, који сте увели овакав систем и потпуно грађане Србије довели до тога да добију јавни сервис који суштински то није био и да добију нешто што наводно је дуг, а никако не може да се наплати.

Морамо да обезбедимо финансије за јавни сервис. Питао сам вас данас и молим вас да нам кажете – имате ли алтернативу како да се он финансира? Ако немате, немојте да критикујете чисто ради критике. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

(Јанко Веселиновић: Реплика.)

Господине Веселиновићу, немате право на реплику, јер излагање говорника није било увредљиво према вама.

Народни посланици Ненад Чанак, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић, Дејан Чапо заједно су поднели амандман којим предлажу додавање новог члана 61а. Влада и Одбор за културу и информисање нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народна посланица Нада Лазић. Изволите.

НАДА ЛАЗИЋ: Поштовани председавајући, поштовани господине министре, сматрајући да не нарушимо, како да кажем, поштовања грађана, који су били редовне платише и сада се питају шта ће бити са њима, односно какав ће имати третман, ако се неплатишама отпише досадашњи дуг због неплаћања ТВ претплате, а и даље стижу рачуни, односно стизали су до прошлог месеца, да је обавезно плаћање.

У том смислу, да се овако нешто не би вукло даље, убацили смо члан 61. у коме кажемо – овлашћује се РТВ да на територији АПВ преузме спровођење наплате ненаплаћене претплате од физичких и правних лица.

Наиме, по Закону о радиодифузији, РТС је била одговорна за опомињање неодговорних обвезника претплате и њихово евентуално утуживање. Како је овај посао нажалост веома, хајде да употребим реч, траљаво рађен ионако неефикасан систем наплате претплате потпуно се заправо урушио.

У складу са решењима из Предлога закона, посебно из члана 41. став 10. према којем РТВ на територији АПВ убудуће води поступак наплате неизвршене обавезе плаћања таксе, целисходно је, сматрали смо, омогућити РТВ да се побрине за наплату ненаплаћене претплате, јер још увек не знамо шта ће бити судбина тога, односно како ће то све изгледати у очима редовних платиша, којих је у Војводини ипак већи проценат. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Лазић.

На члан 62. амандман са исправком поднео је народни посланик Зоран Бабић. Влада и Одбор за културу и информисање прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има овлашћени представник посланичке групе СНС, народна посланица Марија Обрадовић. Изволите.

МАРИЈА ОБРАДОВИЋ: Хвала. Желим да се захвалим представницима Министарства јер су прихватили и овај амандман испред СНС. Истовремено да се захвалим и на сарадњи током припреме овог предлога закона и током дискусије у Народној скупштини.

Желим да се захвалим и колегама посланицима који су заиста дали значајан допринос да унапредимо онај првобитни предлог закона. Иако су се могле чути многе паушалне оцене и увреде током ове дискусије, посебно упућене владајућој већини, заборавимо то, хајде да упознамо грађане врло кратко са пар чињеница.

Ми смо говорећи о медијским законима разматрали око 220 амандмана. Усвојена су 23 амандмана, углавном опозиције, кроз изузетно конструктивну расправу, посебно на Одбору за културу и информисање.

Желим да информишем грађане да смо синоћ у 22.00 часа одржали седницу Одбора за културу и информисање где смо разматрали ове амандмане, где су заиста учествовали и представници Министарства и опозициони и позициони посланици и да се вредно радило.

Ова последња четири дана смо заиста вредно радили пуном снагом, све колеге посланици, све скупштинске службе и њима се посебно захваљујем и у своје име и у име своје странке и мислим да овако предан и ефективан рад може много да помогне Влади Србије да истраје на овом јако дугом, тешком и напорном путу.

Сутра ћемо по овој дискусији изгласати свих пет реформских закона, закон о приватизацији и стечају и сет од три реформска медијска закона и тиме ћемо штриклирати један велики корак напред на оној листи корака која нас чека на путу европских интеграција и унапређења стандарда живота грађана у Србији.

Хвала свима још једном. Посебно се захваљујем грађанима који су са изузетно великом пажњом пратили заседање ове седнице последњих четири дана, ово ванредно заседање, и још једном се захваљујем колегама који су у својим границама пробали да буду максимално конструктивни.

Драге колеге, мислим да је ово једини начин да овако пристојном расправом и аргументованом унапредимо сопствени имиџ посланика и Скупштине Србије као највишег дома у Србији. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има министар Иван Тасовац.

ИВАН ТАСОВАЦ: Уважени посланици, желео бих да се захвалим свима који су учествовали у овој расправи данас у појединостима.

Морам да кажем да су неки тренуци ове расправе били далеко лакши него расправе коју смо водили конкретно са премијером током читавог процеса припрема ових закона. Око многих тачки, конкретно око таксе, он је био изузетно против тога. Једноставно, чињенице које су предочиле и стручна јавност и оно што је најбоља европска пракса је једноставно резултирало и томе да ми у овом тренутку имамо у предлогу једног од закона таксу.

Међутим, говорећи о појединостима, заиста мислим да смо овде данас после читавог овог дана изгубили заправо из вида да ми овде доносимо сет реформских медијских закона.

Само бих прошао кратко кроз најважније ставке, а то је, као прво, у закону о јавном информисању и медијима, као кровном закону, држава излази из власништва у медијима.

Успоставља се потпуна транспарентност власничке структуре. Дефинисан је јавни интерес у области јавног информисања. Заштита медијског плурализма, пројектно суфинансирање.

У закону о електронским медијима, потпуно усклађивање са директивом ЕУ о аудиовизуелним медијским услугама и такође се стварају комплетни предуслови за дигитализацију.

Такође, имамо закон о јавним медијским сервисима, тако да ми се чини да овај сет медијских закона је направио оквир да имамо квалитетније информисање, да можемо грађанима да омогућимо далеко квалитетније информисање, да можемо свим припадницима медијске заједнице и свим новинарима да омогућимо боље услове за рад.

Хвала вам још једанпут на свим критикама. Хвала на томе што сте препознали колико овде има нових и важних ствари и надам се да ћете сутра гласати за ове законе. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Пошто је Народна скупштина завршила расправу о тачкама дневног реда седнице, сагласно члану 87. став 5. Пословника Народне скупштине, одређујем 2. август 2014. године, са почетком у 9.00 часова, као дан за гласање о тачкама дневног реда седнице Седмог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години. Хвала вам пуно.

(Седница је прекинута у 20.05 часова.)